

УПРАВЛЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННЫХ СВЯЗЕЙ
ГУБЕРНАТОРА КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ,
ЦЕНТР СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ
«МОНИТОРИНГ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ»

**ОТНОШЕНИЕ МОЛОДЕЖИ
КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ
К НАЦИОНАЛЬНЫМ
И РЕЛИГИОЗНЫМ ВОПРОСАМ**

по результатам социологического исследования

**ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ
МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫХ,
МЕЖКОНФЕССИОНАЛЬНЫХ
И МИГРАЦИОННЫХ ОТНОШЕНИЙ
В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ № 14**

КРАСНОЯРСК
2021

УДК 323.1 (571.51)
ББК 60.545.1 (2Рос – 4Крн)

С 88 Отношение молодежи Красноярского края к национальным и религиозным вопросам: по результатам социологического исследования. Информационный бюллетень по вопросам межнациональных, межконфессиональных и миграционных отношений в Красноярском крае № 14. – Красноярск: ООО «Издательство Поликор», 2021. – 160 с.

В информационном бюллетене публикуются результаты социологического исследования общественного мнения по различным вопросам сферы межнациональных и религиозных связей, отношения к религии и верующим, к этнорелигиозному радикализму и экстремизму. По многим аспектам дается сравнительный анализ и ретроспектива полученных результатов аналогичных исследований, проведенных в регионе в период с 2015 по 2021 годы.

Данный исследовательский проект был реализован весной 2021 года по заказу управления общественных связей Губернатора Красноярского края. Материалы рассчитаны на широкий круг читателей: специалистов органов государственной власти и местного самоуправления, работающих в сфере молодежной и национальной политики, а также ученых, сотрудников и преподавателей вузов и ссузов, аспирантов и всех, интересующихся данной проблематикой.

Главный редактор: **Рафиков Р. Г.**, канд. ист. наук.

Руководитель проекта: **Труфанов Д. О.**, канд. социол. наук, заведующий кафедрой социологии ИППС СФУ, генеральный директор ООО «Центр социологических исследований «МОМ».

Разработчики и исполнители проекта: специалисты ООО «Центр социологических исследований «МОМ».

УДК 321.1 (571.51)
ББК 60.545.1 (2Рос – 4Крн)

© Управление общественных связей
Губернатора Красноярского края, 2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

Вступительное слово главного редактора	4
1. Понятие «национальность» в восприятии молодежи Красноярского края	5
2. Отношение молодежи к вопросу о многонациональности Красноярского социума	7
3. Современное состояние межнациональных отношений глазами молодежи	13
4. Отношение молодежи к представителям различных национальностей	20
5. Представления молодежи о равных правах для народов России	24
6. Отношение молодежи к радикальным националистическим движениям	27
7. Уровень информированности молодежи о конфликтах на межнациональной почве в 2018–2021 гг.	31
8. Характер представлений молодежи о содержании понятия «религия»	37
9. Уровень и характер религиозной идентификации молодежи	38
10. Уровень и характер религиозного поведения молодежи	49
11. Отношение молодежи к представителям различных вероисповеданий	60
12. Место национальной и религиозной идентичности в структуре идентичностей молодежи	64
13. Отношение молодежи к различным аспектам общественной деятельности, связанным с национальным и религиозным вопросами	79
14. Направленность восприятия представителями молодежи различных национальностей и религий	88
15. Уровень интереса молодежи к национальным и религиозным вопросам и характер информации об этих вопросах	101
Основные выводы	110
Заключение	121

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение I. Анкета социологического исследования	128
Приложение II. Характеристика генеральной и выборочной совокупностей	137
Приложение III. Описательная статистика исследования	143



ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

Красноярский край исторически складывался как полиэтнический и многоконфессиональный регион с преобладанием русского населения (90 %) и православных культурных традиций. На сегодня в Красноярском крае проживает 2,9 млн чел., представляющих 159 национальностей (по данным переписи населения 2010 г.). Помимо старожильческого населения в регионе имеются иностранные граждане, приезжающие преимущественно с целью занятия трудовой деятельностью (от 30 до 45 тыс. чел. в зависимости от сезона), а также на учебу в вузах и ссузах (до 3,5 тыс. чел.).

К началу 2021 года в Красноярском крае действовали свыше 90 национально-культурных общественных объединений (без учета русских и казачьих), 45 из них – в организационной форме национально-культурных автономий. Помимо этого в регионе имеется 343 зарегистрированных религиозных организаций и свыше 800 религиозных групп и общин.

Молодежная среда всегда была в зоне пристального внимания краевых и муниципальных органов власти, особенно по вопросам профилактики национальной и религиозной ксенофобии. Актуальность данной проблематики обусловлена еще и объективными предпосылками, а именно – попытками ряда зарубежных неправительственных организаций использовать молодежь, как питательную среду для раскола общегражданского единства российского общества, в т.ч. через разжигание межнациональных и межрелигиозных противоречий.

Все это ставит вопрос о социологическом изучении данной темы в разряд актуальных, для понимания региональными властями проблемных зон, возможных рисков с целью своевременного принятия организационных решений.

Социологическое исследование «Отношение молодежи Красноярского края к национальному и религиозному вопросам» было проведено весной 2021 года социологами Сибирского федерального университета. Характеристика генеральной и выборочной совокупностей даются в приложении II.

Полученные результаты имеют большую практическую значимость не только для органов государственной власти и органов местного самоуправления Красноярского края, но и для ученых, воспитателей и преподавателей высших и средних специальных учебных заведений, а также всех интересующихся данной проблематикой. В связи с чем и было принято решение об их публикации.

Р. Г. Рафиков

1. ПОНЯТИЕ «НАЦИОНАЛЬНОСТЬ» В ВОСПРИЯТИИ МОЛОДЕЖИ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

Чтобы понять ассоциативный ряд восприятия красноярской молодежью национальной тематики, респондентам был задан вопрос: «Назовите, Пожалуйста, Ваши первые ассоциации со словом «национальность». Причем в опросном листе можно было дать от одного до трех вариантов ответов. В итоге получено 1840 упоминаний, которые можно условно объединить в три десятка подгрупп.

Как оказалось (рисунок 1, см. также таблицу 1 в приложении III), в сознании молодежи Красноярского края понятие национальность ассоциировано, прежде всего, с такими терминами как страна (177 ответов), народ (147) и нация (130).

Рисунок 1. Облако тегов ответов на тезис: «Назовите, Пожалуйста, Ваши первые ассоциации со словом «национальность». (Представлены ответы, упомянутые не менее 10 раз)



Второй крупный блок связан с представлениями о культуре (77), родине (69), языке (63) и традициях (62). Кроме того, понятие национальности нередко ассоциируется у молодежи с такими характеристиками человека и аспектами его жизнедеятельности как раса (53), этнос (19) и народность (18); гражданство (10), территория (12), происхождение (12) и место рождения (10); род (25), единство (20) и семья (20); внешность (39) и цвет кожи (21); менталитет (23); религия (22) и вера (17); обычаи (14).

Понятие национальности для некоторых респондентов персонифицировано с конкретной национальностью и территорией проживания: «русские» (34) и «Россия» (19).

Распространены абстрактные нейтральные ассоциации с понятием национальности — такие как принадлежность» (50), люди (41) и человек (36).

Также обращают на себя внимание такие позитивные ассоциации как дружба (12) и гордость (10) и, напротив — с негативной ассоциацией термина расизм (14).

Таким образом, понятие национальности в представлении молодежи Красноярского региона связано преимущественно с нейтральными ассоциациями, представляющими собой атрибуты этнической идентичности человека (раса, этнос, народность), гражданской идентичности (гражданство, территория, место рождения), культурной идентичности (менталитет, обычаи), религиозной идентичности (религия, вера), а также семейной идентичности (род, единство, семья, родители). Закономерно, что для ряда респондентов понятие национальности тесно сплетено с русским началом (русские, Россия).

Среди позитивно окрашенных ассоциаций с понятием национальности — дружба и гордость, среди негативно окрашенных — расизм (14 человек из 1000 опрошенных обозначили данную ассоциацию).

Что касается соотношения понимания национальности как принадлежности человека к определенной нации или определенному национальному государству, в представлении молодежи Красноярского региона несколько более распространено первое. Так, понимание под национальностью принадлежности человека к определенной нации представлено следующими ассоциациями: народ, нация, народность, раса (суммарное число упоминаний — 348).

Понимание национальности как принадлежности человека к определенному национальному государству — на втором месте по своей распространенности. Такое понимание представлено следующими ассоциациями: страна, родина, Россия (суммарное число упоминаний — 287). Кроме того, национальность часто воспринимается молодежью как культурная общность, ассоциации: культура, язык, традиции, менталитет, обычаи (суммарное число упоминаний — 239).

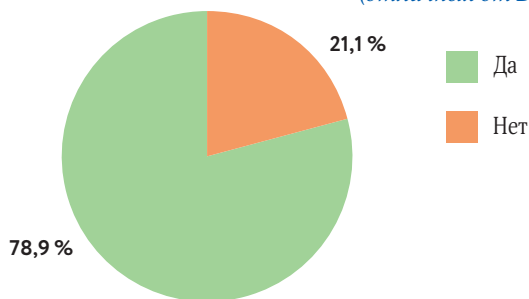
2. ОТНОШЕНИЕ МОЛОДЕЖИ К ВОПРОСУ О МНОГОНАЦИОНАЛЬНОСТИ КРАСНОЯРСКОГО СОЦИУМА

Как показывает проведенное социальное исследование, абсолютное большинство (4/5) молодежи Красноярского региона имеет в своих контактных кругах представителей иной (чем сами респонденты) национальности (диаграмма 1).

Полученные результаты соотносятся с результатами исследований 2014¹ и 2017² годов, проведенных на выборках учащейся молодежи Красноярска. В 2014 году процент лиц, имеющих в своих контактных кругах представителей других национальностей, составил 76,0 % среди студентов Сибирского федерального университета, в 2017 году – 79,4 % среди студентов 5 основных красноярских университетов³. Это дает основание предполагать, что в целом обсуждаемый показатель остается стабильным.

У работающей молодежи Красноярского региона уровень контактов с представителями других национальностей, по сравнению с учащейся молодежью, несколько выше (диаграмма 2). Так, друзья и близкие – представители других национальностей есть у 81 % респондентов, основной деятельностью которых является работа, и у 75 % респондентов, основной деятельностью которых является учеба.

*Диаграмма 1. **Общее** распределение ответов на тезис: «Есть ли у Вас друзья и близкие – представители других национальностей (отличных от Вашей)?»*

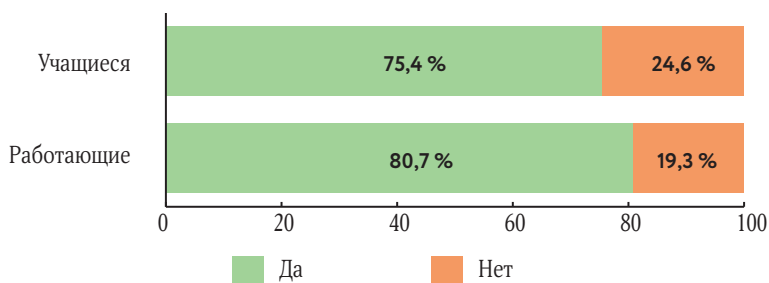


¹ Этническая и миграционная толерантность студентов российских университетов. Отчет о научно-исследовательской работе. Красноярск, 2015. — С. 6.

² Отчет о научно-исследовательской работе «Уровень этнотолерантности в студенческой среде Красноярского края». — Красноярск: Центр социологических исследований «Мониторинг Общественного Мнения», 2017. — С. 5.

³ В выборку были включены Сибирский федеральный университет, Сибирский государственный университет науки и технологий, Красноярский государственный аграрный университет, Красноярский государственный медицинский университет, Красноярский государственный педагогический университет.

Диаграмма 2. Распределение ответов на тезис: «Есть ли у Вас друзья и близкие – представители других национальностей (отличных от Вашей)?», по основному роду деятельности



По гендерной и возрастной структуре существенных различий среди мужчин и женщин, а также представителей различных возрастных групп практически не наблюдается (диаграммы 3, 4).

Диаграмма 3. Распределение ответов на тезис: «Есть ли у Вас друзья и близкие – представители других национальностей (отличных от Вашей)?», по полу

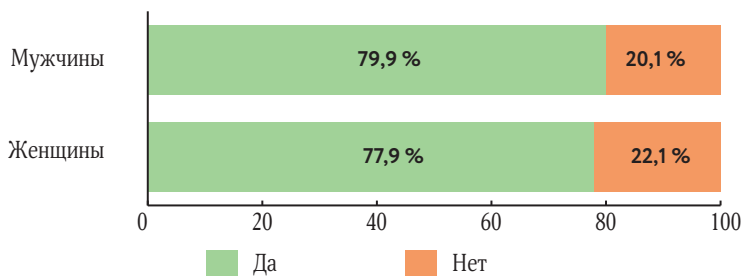
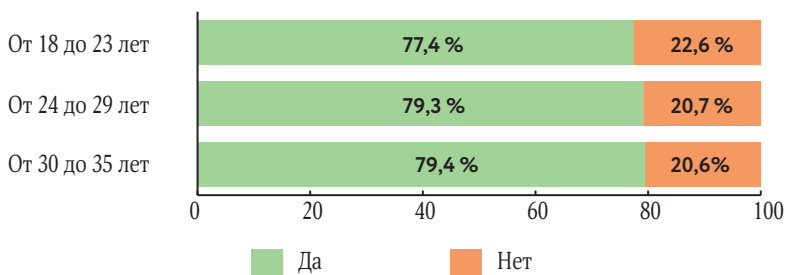


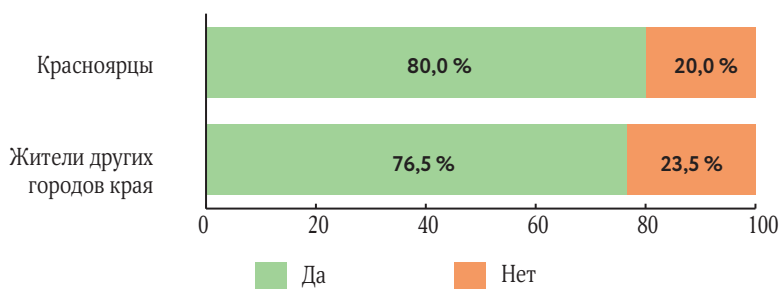
Диаграмма 4. Распределение ответов на тезис: «Есть ли у Вас друзья и близкие – представители других национальностей (отличных от Вашей)?», по возрасту



Небольшие различия отмечены по территориальной подвыборке. В молодежных кругах краевой столицы дружеские контакты с представителями других национальностей имеют 80 % опрошенных, а у молодежи малых городов этот показатель на 3 процентных пункта ниже (диаграмма 5). Данный аспект объясняется тем, что в краевом центре представлены почти 160 этносов, именно здесь аккумулируется основная масса иностранных граждан, прибывших для обучения в вузах или занятия трудовой деятельностью.

Таким образом, уровень распространенности представителей национальностей, отличных от собственной, в контактных кругах молодежи Красноярского края составляет 80 % и остается стабильным на протяжении последних пяти лет. При этом больше представителей инонациональностей – в окружении молодежи краевой столицы.

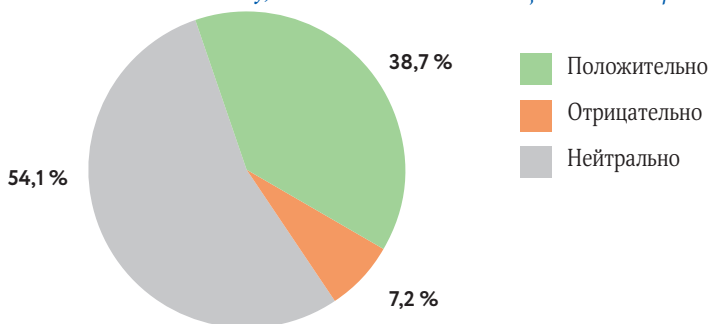
Диаграмма 5. Распределение ответов на тезис: «Есть ли у Вас друзья и близкие – представители других национальностей (отличных от Вашей)?», по месту проживания



Многонациональность среды Красноярского региона местная молодежь оценивает преимущественно нейтрально (54,1 %) или позитивно (38,7 %). Доля молодых людей, считающих данную характеристику Красноярского края негативной, составляет всего 7,2 процента (диаграмма 6).

Подобный вопрос был задан населению Красноярского края в исследованиях 2015 и 2019 годов. Это дает возможность сопоставить ответы на него молодежи на протяжении последних 6 лет (таблица 1). Сравнение показывает, что доля молодежи, недовольной многонациональностью Красноярского социума, постепенно снижается за счет увеличения доли тех, кто относится к этому факту индифферентно.

Диаграмма 6. *Общее* распределение ответов на тезис: «В Красноярском крае проживают представители многих национальностей. Как Вы относитесь к тому, что живете в многонациональной среде?»



Более позитивно многонациональность региона воспринимает учащаяся молодежь, по сравнению с работающей (диаграмма 7).

Таблица 1. Сравнительный анализ ответов молодежи на вопрос: «Как Вы относитесь к тому, что живете в многонациональной среде Красноярского края?» в 2015 г. и в 2019 г.

	2015 г., 18–29 лет ⁴ , %	2019 г., 18–30 лет ⁵ , %	2021 г., 18–35 лет, %
Скорее доволен	44,0	43,0	38,7
Скорее недоволен	19,0	14,1	7,2
Мне все равно (нейтрально ⁶)	37,0	42,9	54,1

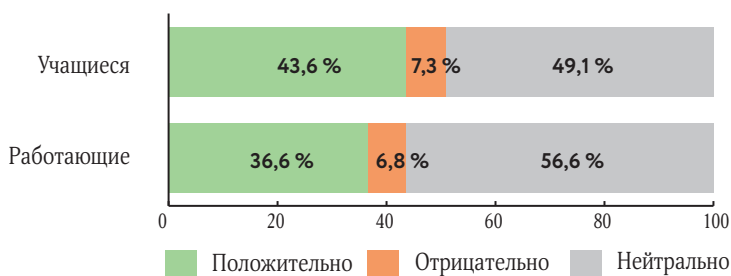
⁴ В исследовании 2015 года использована пятичленная шкала ответов: «Доволен», «Скорее доволен, чем недоволен», «Мне все равно», «Скорее недоволен, чем доволен», «Недоволен». С целью сравнения данных с результатами 2019 и 2021 годов, были суммированы проценты ответов «Доволен» и «Скорее доволен, чем недоволен», а также «Скорее недоволен, чем доволен», «Недоволен» (Отчет по результатам социологического исследования отношения взрослого населения Красноярского края к представителям других национальностей и национальному экстремизму. – Красноярск: ООО ЦСИ МОМ, 2015. – С. 7).

⁵ Отчет о научно-исследовательской работе по результатам социологического исследования по вопросам этносоциального самочувствия молодежи Красноярского края. – Красноярск, 2019. – С. 47.

⁶ В исследовании 2021 года вместо варианта ответа «Мне все равно» был использован вариант «Нейтрально» как наиболее логичный в ряду вариантов «Скорее доволен» и «Скорее недоволен» (так, респонденту может быть не все равно, является ли среда многонациональной, но при этом он может оценивать данный факт нейтрально). Увеличение доли респондентов, выбравших данный вариант, отчасти связано с данной корректировкой.

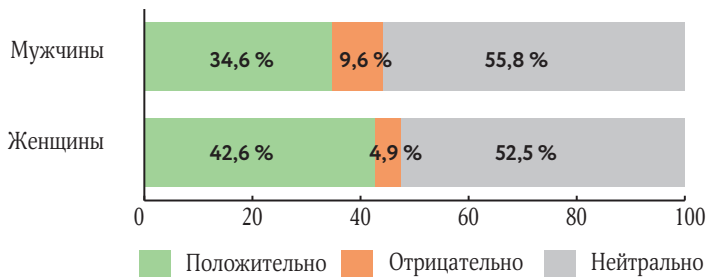
Так, до 44 % респондентов из числа студентов положительно относятся к тому, что живут в многонациональной среде, против 37 % респондентов, основной деятельностью которых является работа. При этом доли респондентов, отрицательно относящихся к многонациональности региона, примерно одинаковы в подвыборках учащейся и работающей молодежи. Среди работающей молодежи больше тех, кто нейтрально оценивает данное качество среды (57 % против 49 % среди учащейся молодежи).

Диаграмма 7. Распределение ответов на тезис: «В Красноярском крае проживают представители многих национальностей. Как Вы относитесь к тому, что живете в многонациональной среде?», по основному роду деятельности



Среди юношей негативное отношение к многонациональности Красноярского края выражено гораздо ярче, чем у девушек: 10 % в мужской подвыборке против 5 % в женской подвыборке (диаграмма 8).

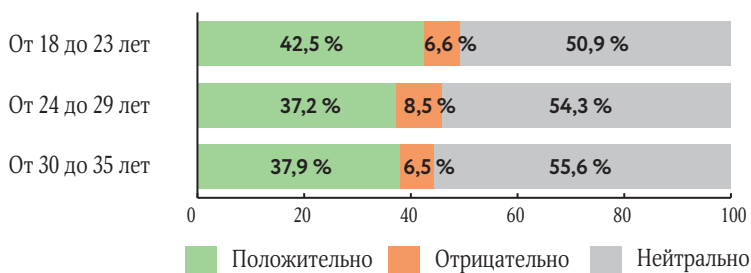
Диаграмма 8. Распределение ответов на тезис: «В Красноярском крае проживают представители многих национальностей. Как Вы относитесь к тому, что живете в многонациональной среде?», по полу



Анализируя возрастные подгруппы, можно сделать вывод о том, что наиболее скептически оценивают многонациональность региона среди молодежи в возрасте от 24 до 29 лет – 8,5 %

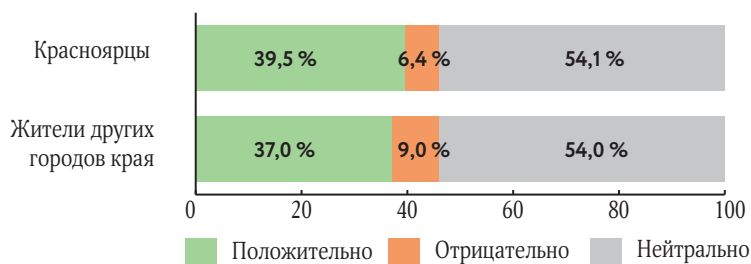
негативных оценок (диаграмма 9). В остальных возрастных подгруппах данный показатель значительно лучше — 6,5 процентов. Наиболее высокий процент положительно оценивающих полиэтничность региона выявлен у представителей самой младшей возрастной подгруппы (18–23 года) — 42,5 %, у остальных он остается на уровне 37–38 процентов.

Диаграмма 9. Распределение ответов на тезис: «В Красноярском крае проживают представители многих национальностей. Как Вы относитесь к тому, что живете в многонациональной среде?», по возрасту



Оценки, данные многонациональности региона респондентами из Красноярска и других городов края, имеют небольшие различия в пользу жителей краевого центра (диаграмма 10).

Диаграмма 10. Распределение ответов на тезис: «В Красноярском крае проживают представители многих национальностей. Как Вы относитесь к тому, что живете в многонациональной среде?», по месту проживания



Таким образом, молодежь Красноярского края укоренена в многонациональном социуме региона — уровень распространенности представителей национальностей, отличных от собственной, в контактных кругах молодежи является высоким и составляет 80 %,

оставаясь стабильным на протяжении последних 5 лет. При этом больше представителей других национальностей наблюдается в окружении работающей молодежи и жителей краевой столицы.

Проживая в среде с развитой сетью межнациональных коммуникаций, юноши и девушки относятся к фактору национальности преимущественно нейтрально, и этот показатель растет на протяжении последних 5–6 лет. В 2021 году 54,1 % молодежи оценили многонациональность среды региона нейтрально, 38,7 % – позитивно, а доля респондентов, составляющих группу риска и считающих данную характеристику негативной, составила 7,2 процента. При этом доля молодежи, недовольной многонациональностью региона, постепенно снижается за счет увеличения числа тех, кто равнодушен к данному факту или оценивает его нейтрально. Более скептически многонациональность края воспринимают представители мужского пола, среднего возрастного сегмента (25–29 лет) и жители малых городов.

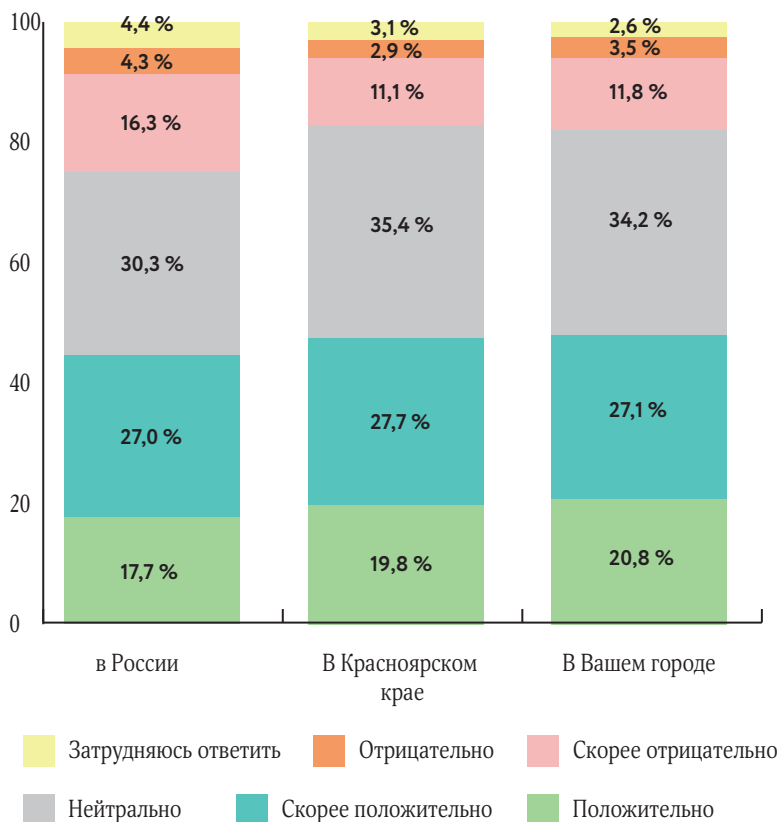
3. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ ГЛАЗАМИ МОЛОДЕЖИ

В оценках молодежью современного состояния межнациональных отношений в России, Красноярском крае и городах проживания респондентов преобладают позитивные (45–48 %) и нейтральные (30–35 %) ответы. При этом более позитивно оценивается состояние межнациональных отношений в городах проживания респондентов и в крае в целом (по 48 % опрошенных оценили современное состояние межнациональных отношений в своих городах и в крае как положительное или скорее положительное). До 45 % респондентов считают положительным или скорее положительным современное состояние межнациональных отношений в России (диаграмма 11).

Большую тревогу в отношении межнациональной ситуации молодежь выражает применительно к России – 20,6 % отрицательных оценок. Ситуацию в Красноярском крае и родном городе респонденты оценивают как более спокойную – соответственно 14,0 % и 15,3 % отрицательных оценок.

Далее, с целью более наглядного представления данных и сравнения подвыборок респондентов, на диаграммах будут представлены суммарные значения позитивных оценок («Положительно» и «Скорее положительно») и негативных оценок («Отрицательно» и «Скорее отрицательно»).

Диаграмма 11. *Общее* распределение ответов на тезис: «Как Вы оцениваете современное состояние межнациональных отношений?»

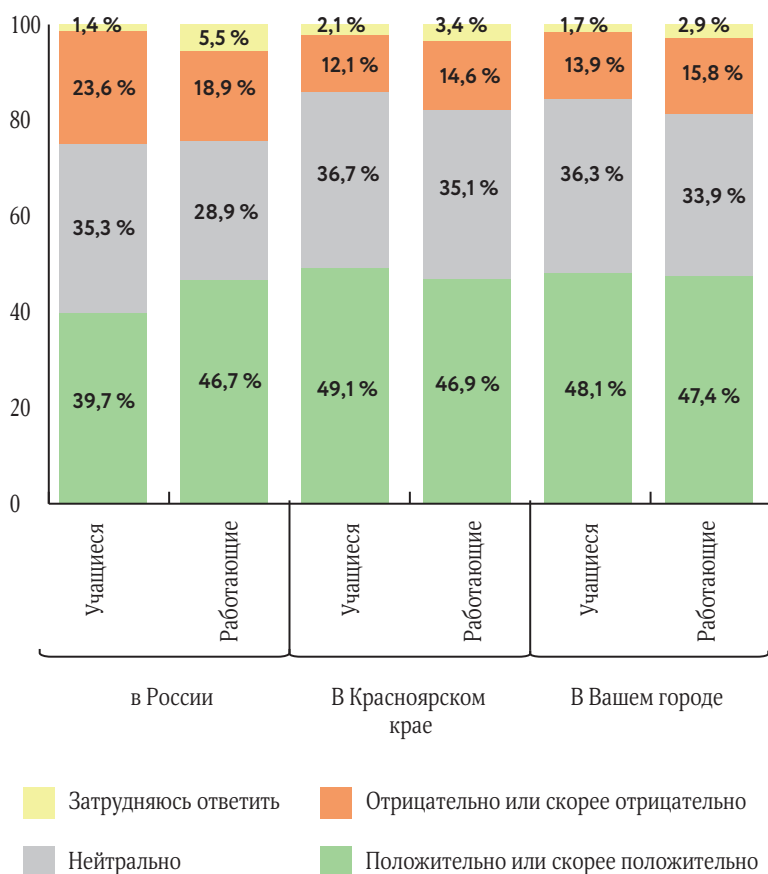


Обращают на себя внимание ответы по указанному вопросу, данные учащейся молодежью. Почти каждый четвертый из них (23,6 %) оценил межнациональные отношения в России отрицательно или скорее отрицательно (для сравнения – менее 19 % у работающей молодежи). При этом доля негативных оценок состояния межнациональных отношений на других уровнях не превышают 12–19 % – как среди учащейся, так и среди работающей молодежи (диаграмма 12).

Подобный вопрос об оценке состояния межнациональных отношений в Красноярском крае был задан населению региона в исследованиях 2017–2020 годов. Это дает возможность провести сравнение ответов на него молодежи в 2017, 2018, 2020 и 2021 годах (таблица 2). Анализ показывает, что доля молодежи, негативно оценивающей

состояние межнациональных отношений в Красноярском крае, оставалась стабильной на уровне 20–21 % в период с 2017 по 2020 гг. (2017 г. – 20,9 %; 2018 г. – 20,9 %; 2019 г. – 20,4 %). Снижение данного показателя в 2021 году до 14 % обусловлено корректировкой набора вариантов ответа на вопрос (был добавлен вариант «Нейтрально»⁷).

Диаграмма 12. Распределение ответов на тезис: «Как Вы оцениваете современное состояние межнациональных отношений?», по основному роду деятельности



⁷ Добавление данного варианта ответа представляется в полной мере оправданным, поскольку настоящее исследование показало, что доля выбравших этот вариант составила более трети (35,4 %) респондентов.

Таблица 2. Сравнительный анализ ответов молодежи Красноярского края на вопрос: «Как Вы оцениваете состояние межнациональных отношений в Красноярском крае?», 2017–2021 гг.

	2017 г., 18–29 лет ⁸ , %	2018 г., 18–29 лет ⁹ , %	2020 г., 18–29 лет ¹⁰ , %	2021 г., %	
Абсолютно позитивно	20,9	20,9	12,0	Положительно	19,8
Скорее позитивно	49,1	43,3	47,7	Скорее положительно	27,7
Скорее негативно	16,6	18,4	19,9	Скорее отрицательно	11,1
Абсолютно негативно	3,6	2,5	1,4	Отрицательно	2,9
Затрудняюсь ответить	9,7	14,9	19,0	Затрудняюсь ответить	3,1
—				Нейтрально	35,4

В оценочных суждениях наблюдаются существенные гендерные различия. Мужчины дают в целом более негативные оценки современному состоянию межнациональных отношений, по сравнению с женщинами. У последних каждый второй позитивно оценивает ситуацию и в Красноярском крае, и в России в целом (диаграмма 13).

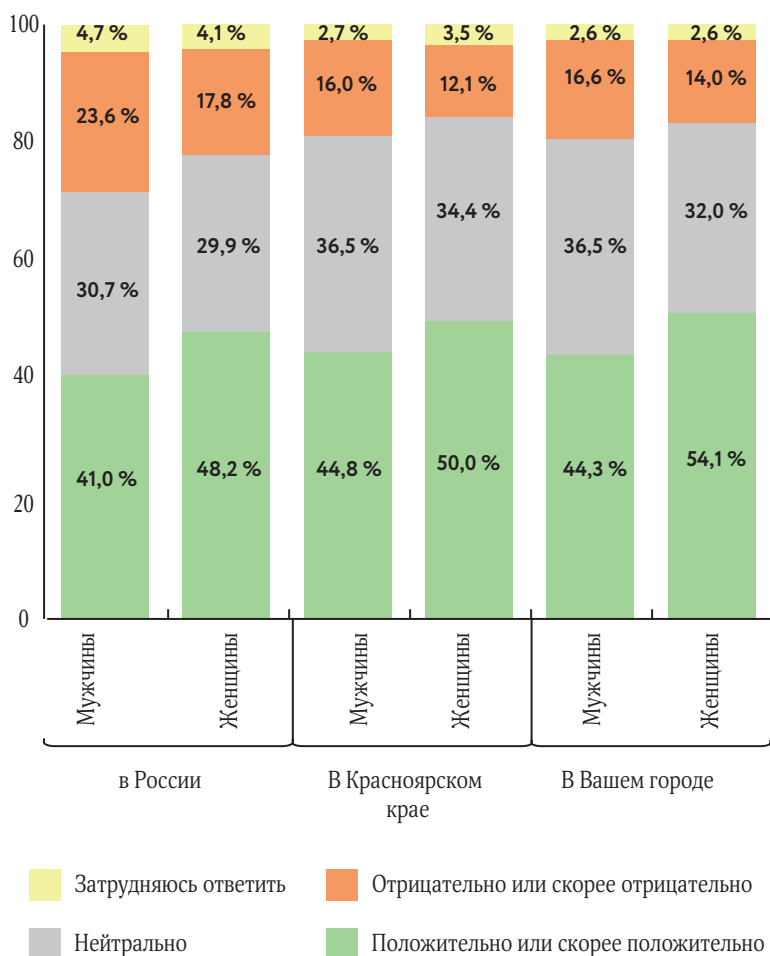
Оценочные суждения представителей разных возрастных групп различаются слабо. Обращает на себя внимание, что наибольший скептицизм по оценке состояния межнациональных отношений в России выражают молодые люди в возрасте от 24 до 29 лет (диаграмма 14).

⁸ Отчет по результатам социологического исследования по теме «Укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов Красноярского края». — Красноярск: КРОО «Знание России», 2017. — С. 69.

⁹ Отчет по результатам социологического исследования по теме «Укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов Красноярского края». — Красноярск: ООО ЦСИ МОМ, 2018. — С. 92.

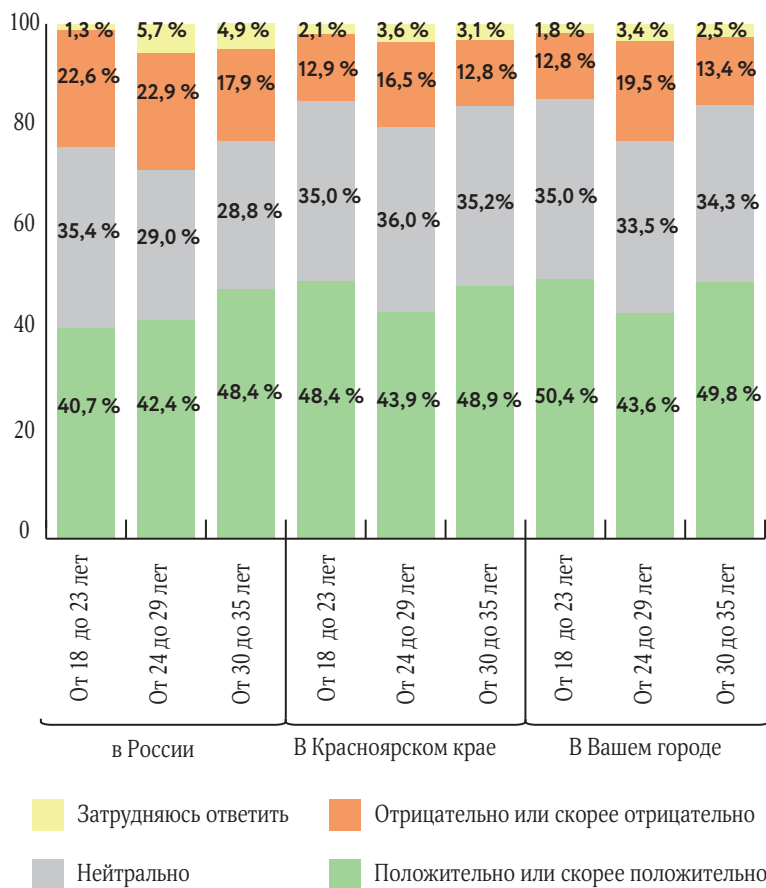
¹⁰ Отчет о научно-исследовательской работе по результатам социологического исследования по вопросам реализации государственной программы Красноярского края в сфере межнациональных отношений. — Красноярск: ООО ЦСИ МОМ, 2020. — С. 79.

Диаграмма 13. Распределение ответов на тезис: «Как Вы оцениваете современное состояние межнациональных отношений?», по полу



В ответах жителей Красноярска и других городов региона не выявлено значимых различий оценок межнациональных отношений в Красноярском крае в целом (диаграмма 15). При этом красноярцы более негативно оценивают межнациональные отношения в России, по сравнению с жителями других городов (23 % против 16 %), а жители периферии более скептически оценивают межнациональные отношения в своем городе, по сравнению с красноярцами (18 % против 14 %).

Диаграмма 14. Распределение ответов на тезис: «Как Вы оцениваете современное состояние межнациональных отношений?», **по возрасту**

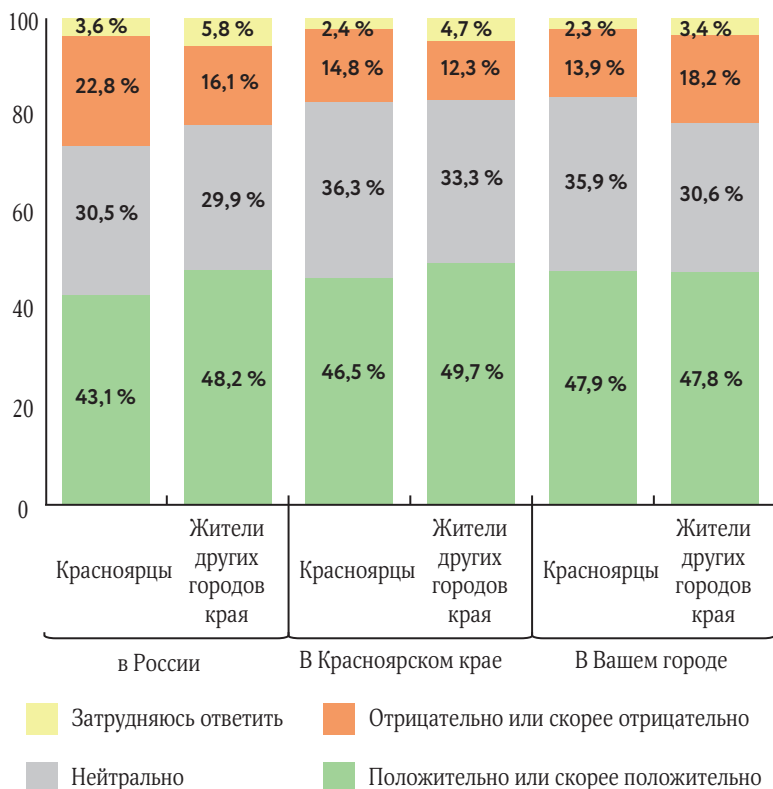


Таким образом, факторы риска в области негативных оценок состояния межнациональных отношений не зафиксированы. В суждениях молодежи о современном состоянии межнациональных отношений в России, Красноярском крае и городах проживания преобладают позитивные (45–48 %) и нейтральные (30–35 %) оценки.

При сходном уровне позитивных и нейтральных оценок состоянию межнациональных отношений на всех уровнях, негативные суждения чаще соответствуют уровню государства. Так, доля респондентов, в той или иной степени позитивно оценивших состояние межнациональных отношений в России, составляет 45 %, негативно – 21 % (баланс оценок в пользу позитивных: 24 %); аналогичные

показатели в отношении Красноярского края в целом составили соответственно 48 % и 14 % (баланс оценок в пользу позитивных: 34 %); в отношении городов проживания – 48 % и 15 % (баланс оценок в пользу позитивных: 33 %).

*Диаграмма 15. Распределение ответов на тезис:
«Как Вы оцениваете современное состояние
межнациональных отношений?», по месту проживания*



Прослеживается тенденция повышения уровня позитивных оценок по мере приближения объекта оценивания к персональной реальности респондента. Это может быть связано с тем, что оценка межнациональных отношений в крае и городе проживания основана в большей степени на непосредственном личном опыте респондентов, тогда как информацию о межнациональных отношениях в стране молодежь получает преимущественно из сети интернет и средств массовой информации.

4. ОТНОШЕНИЕ МОЛОДЕЖИ К ПРЕДСТАВИТЕЛЯМ РАЗЛИЧНЫХ НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ

Важным аспектом проводимого исследования стало выявление уровня этнотолерантных установок в молодежной среде. С этой целью в анкетный опрос был включен вопрос: «Представителям каких национальностей Вы доверяете?» (см. таблицу 5 в приложении III).

Среди национальностей, представителям которых в наибольшей степени доверяет молодежь Красноярского края, оказались русские (169 упоминаний из 642¹¹), армяне (55), украинцы (42), белорусы (39), татары (34), казахи (25), грузины (20), буряты (19), азербайджанцы (19), узбеки (17), немцы (16), киргизы (10) (рисунок 2).

Также следует отметить, что при ответе на заданный вопрос 24 человека указали, что не доверяют никому, а 18 респондентов дали ответ, смысл которого состоит в том, что доверие к человеку зависит не от национальности, а от самого человека: «зависит от человека», «национальность не имеет значения в этом вопросе».

Рисунок 2. Облако тегов ответов на тезис: «Представителям каких национальностей Вы доверяете?» (Представлены ответы, упомянутые не менее 10 раз)



Таким образом, наибольшим доверием у молодежи Красноярского края пользуются представители русского этноса — это вполне закономерно, поскольку большинство жителей региона представляет русский этнос. Следует также отметить, что доля респондентов, определивших себя как русских, превышает 80 % (таблица 3, подробнее в таблице 7 приложения II).

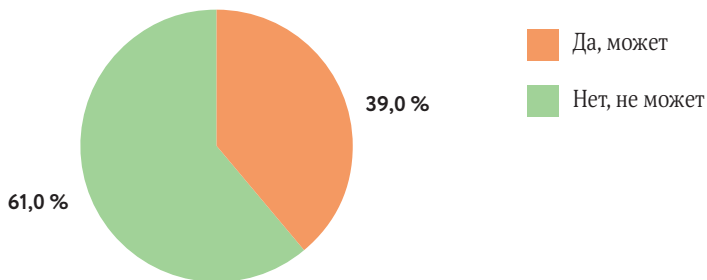
¹¹ Каждый респондент мог указать от 1 до 3 вариантов ответа на вопрос: «Представителям каких национальностей Вы доверяете?»

Таблица 3. Результаты анализа ответов на вопрос
«Ваша национальность», кластеры

Кластер		Количество ответов	%
Русские		801	80,1
«Россияне»		30	3,0
Другая национальность		100	10,0
в том числе	татары	21	2,1
	«славяне»	11	1,1
	немцы	7	0,7
Указано несколько национальностей		34	3,4
Нет ответа		35	3,5
Всего		1000	100,0

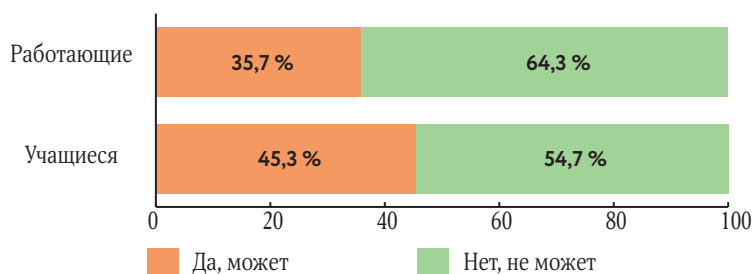
«На доверие человеку может повлиять его национальность» – так считают 39 % юношей и девушек Красноярского края. Остальные (61 %) с данным суждением не согласны, что может говорить об относительно высоком уровне доверия людям различных национальностей (диаграмма 16).

Диаграмма 16. *Общее* распределение ответов на тезис: «Может ли национальность человека повлиять на Ваше доверие к нему?»



Меньший уровень этнической терпимости выказывает учащаяся молодежь, по сравнению с работающей молодежью (диаграмма 17). Так, 45 % респондентов, чьей основной деятельностью является учеба, указали, что национальность человека может повлиять на их доверие к нему (данный показатель в подвыборке молодежи, основной деятельностью которой является работа, составил 36 %).

Диаграмма 17. Распределение ответов на тезис: «Может ли национальность человека повлиять на Ваше доверие к нему?», по основному роду деятельности



Отмечены и гендерные различия по данному вопросу (диаграмма 18). Среди мужчин 43 % указали, что национальность человека может повлиять на их доверие к нему (данный показатель в подвыборке женского пола составил 35,5 %).

Диаграмма 18. Распределение ответов на тезис: «Может ли национальность человека повлиять на Ваше доверие к нему?», по полу

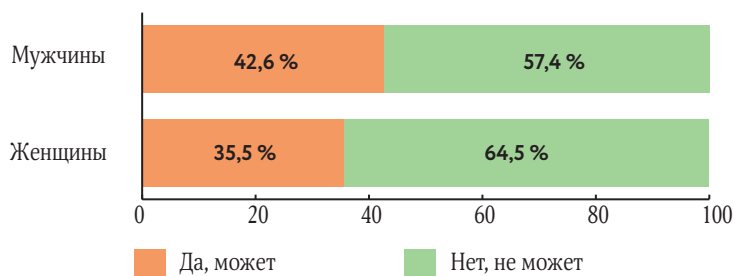
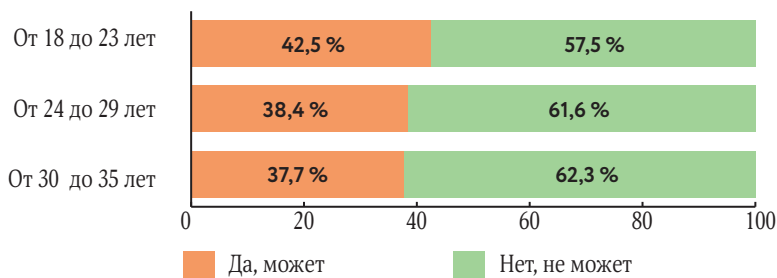


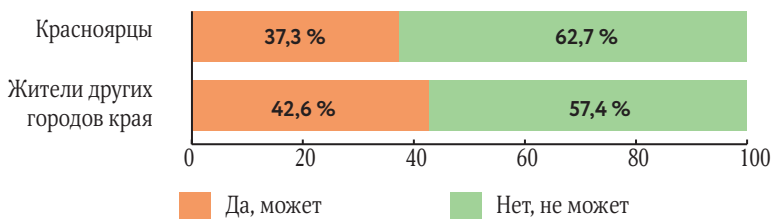
Диаграмма 19. Распределение ответов на тезис: «Может ли национальность человека повлиять на Ваше доверие к нему?», по возрасту



Меньшим уровнем национальной толерантности обладают представители младшей возрастной категории группы (от 18–23 лет). Среди них о влиянии национальности на уровень доверия указали 43 % респондентов (диаграмма 19). В старших возрастных подвыборках данный показатель был значительно ниже, на уровне 38 %.

Юноши и девушки, проживающие в краевом центре, менее подвержены этнофобии (диаграмма 20). Среди них только 37 % доверительные отношения с человеком ставят в зависимость от его национальности. У молодых людей периферийных городов данный показатель выше на 5 процентных пунктов (42,6 %).

Диаграмма 20. Распределение ответов на тезис: «Может ли национальность человека повлиять на Ваше доверие к нему?», по месту проживания



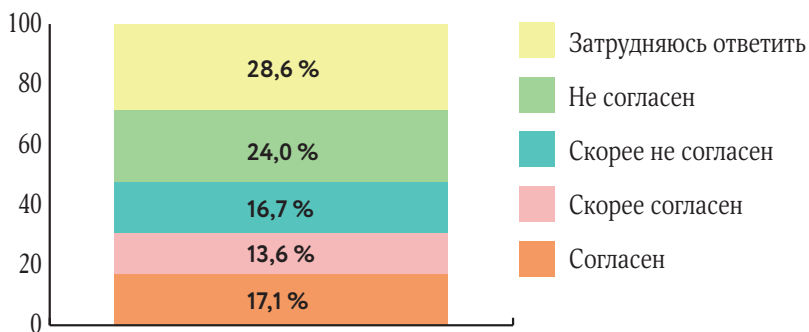
Таким образом, уровень доверия людям различных национальностей у молодежи Красноярского края относительно высокий — 3/5 (61 %) респондентов указали, что национальность человека не может повлиять на доверие к нему. При этом пониженный уровень доверия к людям различных национальностей наблюдается у учащейся молодежи (55 %) по сравнению с работающей (64 %), у мужчин (57 %) по сравнению с женщинами (64 %), у лиц в возрасте от 18 до 23 лет (57 %) по сравнению с лицами более старшего возраста (62 %), а также у молодежи, проживающей за пределами краевой столицы (57 %) по сравнению с красноярцами (63 %). Это может быть свидетельством того, что в молодежной среде наблюдается определенное дистанцирование от представителей других национальностей, но по мере взросления, приобретения трудовых навыков и опыта совместной работы уровень этноксенофобии заметно снижается.

Наибольшим доверием у молодежи Красноярского края пользуются представители русского этноса — это вполне закономерно, поскольку большинство жителей региона являются русскими. Часть молодежи региона доверяет армянам, украинцам, белорусам, татарам, казахам и грузинам (не менее 2 % респондентов указали в своих ответах национальности).

5. ПРЕДСТАВЛЕНИЯ МОЛОДЕЖИ О РАВНЫХ ПРАВАХ ДЛЯ НАРОДОВ РОССИИ

С тезисом о том, что русские в России должны иметь больше прав, чем представители инациональностей, согласны 30,7 % молодых людей Красноярского края, не согласны — 40,7 % (диаграмма 21). Баланс оценок в пользу несогласных с данным суждением составляет всего 10 %. Показательно также, что значительная доля респондентов (до 29 %) не имеет ярко выраженной позиции и затруднилась с ответом. Таким образом, в молодежной среде Красноярского региона не сложилось преобладающего мнения относительно равноправия русского и иных этносов в России.

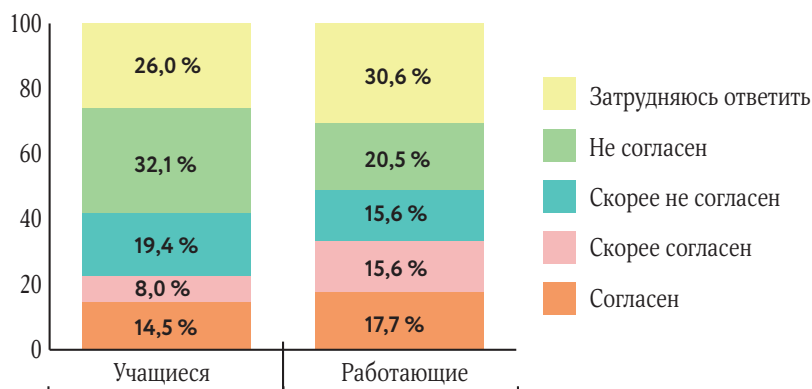
Диаграмма 21. Общее распределение ответов на тезис: «Русские в России должны иметь больше прав, чем представители других национальностей»



Более категоричны по вопросу правового положения других национальностей на территории России представители работающей молодежи: треть респондентов (33,3 %) данной подвыборки стоят на позиции правового приоритета для русских в российском государстве (диаграмма 22). Среди учащейся молодежи доля таких респондентов в полтора раза меньше (22,5 %).

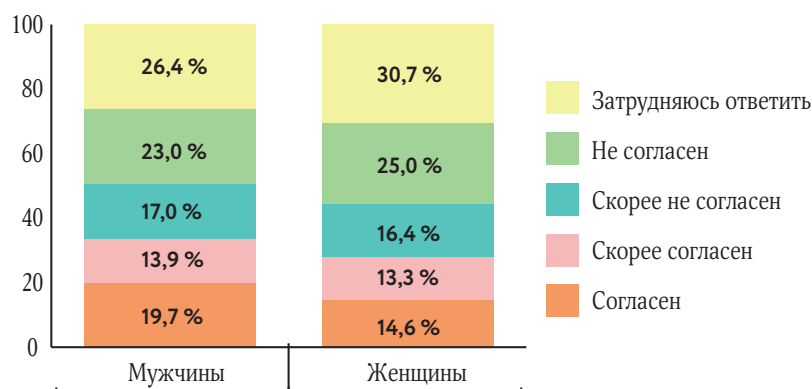
Полученные данные соотносятся с тем, что учащаяся молодежь в целом более позитивно воспринимает многонациональность региона (44 % против 37 % среди работающих, см. диаграмму 7). В то же время они контрастируют с результатами зависимости уровня доверия от национальности человека: у студентов (45,3 %) он значительно выше, чем у работающей молодежи (35,7 %, см. диаграмму 17).

Диаграмма 22. Распределение ответов на тезис: «Русские в России должны иметь больше прав, чем представители других национальностей», **по основному роду деятельности**



Более категоричны по вопросу правового приоритета для русских в сравнении с другими национальностями на территории России мужчины (33,9 %) по сравнению с женщинами (27,9 %, диаграмма 23). Данные показатели также соотносятся с тем, что молодые люди более скептически воспринимают многонациональность региона (см. диаграмму 8).

Диаграмма 23. Распределение ответов на тезис: «Русские в России должны иметь больше прав, чем представители других национальностей», **по полу**



Выявлена еще одна закономерность: чем старше респонденты, тем более категоричны они в отношении прав для нетитульных национальностей на территории России. Рассматриваемый показатель среди лиц в возрасте 18–23 лет составил 20,4 %, среди жителей в возрасте 24–29 лет – 30,2 %, а в «старшей возрастной подгруппе» (30–35 лет) – 36,4 % (диаграмма 24).

Отметим также, что среди последних каждый третий затруднился с ответом. Это также вполне закономерно, поскольку с увеличением возраста респондентов падает уровень их позитивного отношения к многонациональности региона (см. диаграмму 9).

В сравнении с молодежью малых городов, во мнениях жителей Красноярска в гораздо большей степени представлена толерантная точка зрения: 47,2 % красноярцев выступают за равноправие всех национальностей на территории России (среди молодежи других городов таковых 27,1 %). Характерно, что среди молодежи, проживающей за пределами краевой столицы, значительно больше затруднившихся выразить свое мнение относительно равноправия национальностей (диаграмма 25).

Диаграмма 24. Распределение ответов на тезис: «Русские в России должны иметь больше прав, чем представители других национальностей», по возрасту

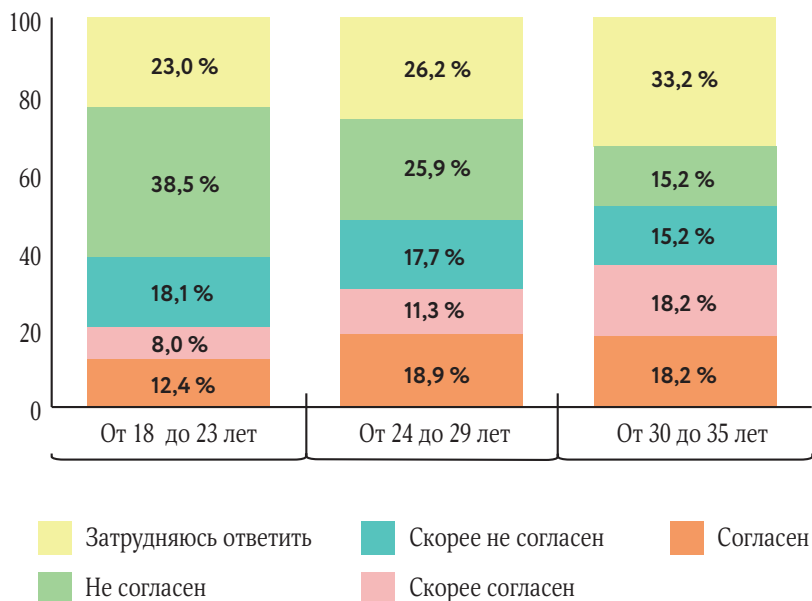
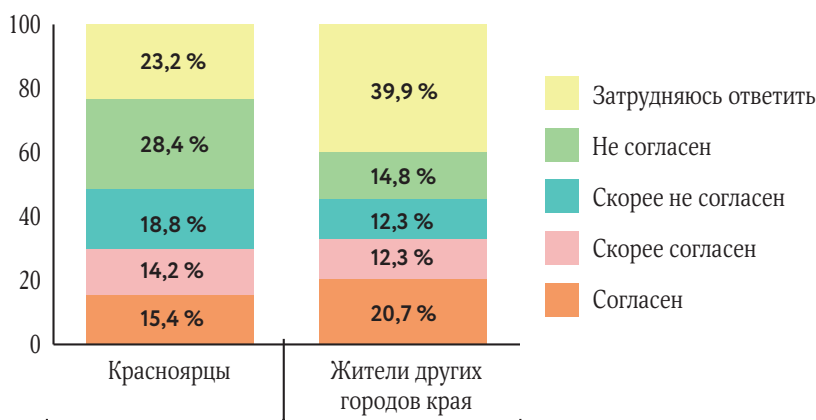


Диаграмма 25. Распределение ответов на тезис: «Русские в России должны иметь больше прав, чем представители других национальностей», по месту проживания



Таким образом, в молодежной среде Красноярского края не зафиксировано однозначно преобладающего мнения относительно равноправия русского и иных этносов в России. До 41 % молодежи региона выступают за равноправие национальностей, до 31 % — за правовой приоритет русского населения. При этом значительная доля молодых людей (до 29 %) не имеет определенного мнения по предложенному для обсуждения тезису.

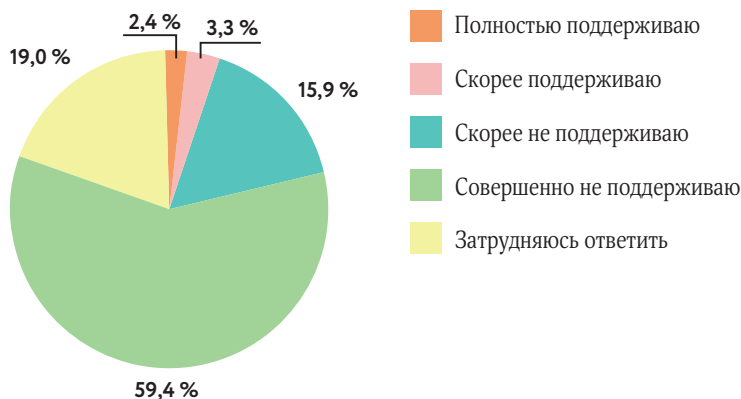
Данные результаты свидетельствуют о тенденции этноцентричного восприятия значительной частью молодежи национального вопроса в Красноярском крае. Это фактор риска, на который необходимо обратить внимание.

6. ОТНОШЕНИЕ МОЛОДЕЖИ К РАДИКАЛЬНЫМ НАЦИОНАЛИСТИЧЕСКИМ ДВИЖЕНИЯМ

Итоговые данные социологического исследования свидетельствуют, что абсолютное большинство (75,3 %) молодежи Красноярского края не поддерживает радикальные националистические движения, враждебно воспринимающие представителей инонациональностей (причем 59 % респондентов выбрали ответ «Совершенно не поддерживаю»). Менее 6 % молодых людей признались, что в той

или иной степени поддерживают радикальные националистические движения. Обращает на себя внимание, что почти каждый пятый респондент (19 %) затруднился ответить на данный вопрос (диаграмма 26).

Диаграмма 26. Общее распределение ответов на тезис: «Как Вы относитесь к радикальным националистическим движениям, враждебно воспринимающим представителей других национальностей?»



Далее, с целью более наглядного представления данных и сравнения подвыборок респондентов, на диаграммах будут представлены суммарные значения показателей одобрения («Полностью поддерживаю» и «Скорее поддерживаю») и неодобрения («Совершенно не поддерживаю» и «Скорее не поддерживаю») радикальных националистических движений.

Схожий вопрос¹² был задан респондентам в социологическом исследовании, проведенном среди учащейся молодежи в 2017 году¹³. Сопоставление результатов исследований 2017 и 2021 годов дает основание сделать вывод, что показатель поддержки радикальных националистических движений в среде молодежи стабильно низкий и не превышает 6–9 % (таблица 4).

В различных подвыборках можно выделить разделение по полу, где удельный процент мужчин, поддерживающих радикальные националистические движения, практически втрое превышает аналогичный показатель среди женщин (8,6 % против 3,0 %, диаграмма 27).

¹² «Каково Ваше отношение к националистическим молодежным движениям, враждебно воспринимающим представителей других национальностей (как, например, скинхеды)?»

¹³ Отчет о научно-исследовательской работе «Уровень этнотолерантности студентов, обучающихся в Красноярске в СФУ, СибГАУ, КГПУ, КрасГАУ, КрасГМУ. — Красноярск: ООО ЦСИ МОМ, 2017. — С. 20.

Таблица 4. Сравнительный анализ ответов молодежи Красноярского края на вопрос об отношении к радикальным националистическим движениям в 2017 и 2021 гг.

	Студенты вузов, 2017 г., %	Молодежь 18–35 лет, 2021 г., %
Поддерживают	8,9	5,7
Не поддерживают	72,8	75,3
Затруднились ответить	18,3	19,0

Диаграмма 27. Распределение ответов на тезис: «Как Вы относитесь к радикальным националистическим движениям, враждебно воспринимающим представителей других национальностей?», **по полу**

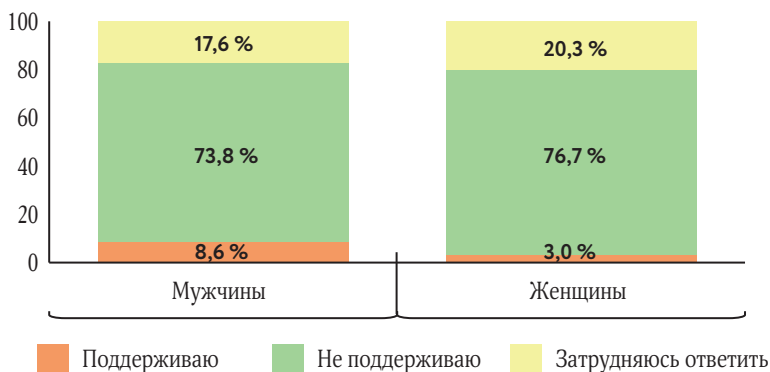


Диаграмма 28. Распределение ответов на тезис: «Как Вы относитесь к радикальным националистическим движениям, враждебно воспринимающим представителей других национальностей?», **по основному роду деятельности**

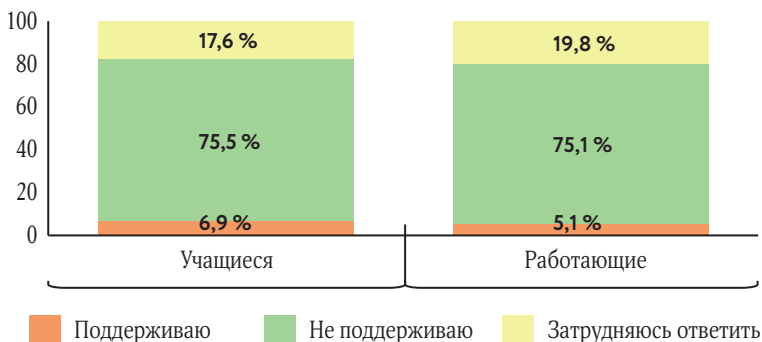


Диаграмма 28. Распределение ответов на тезис: «Как Вы относитесь к радикальным националистическим движениям, враждебно воспринимающим представителей других национальностей?», **по возрасту**

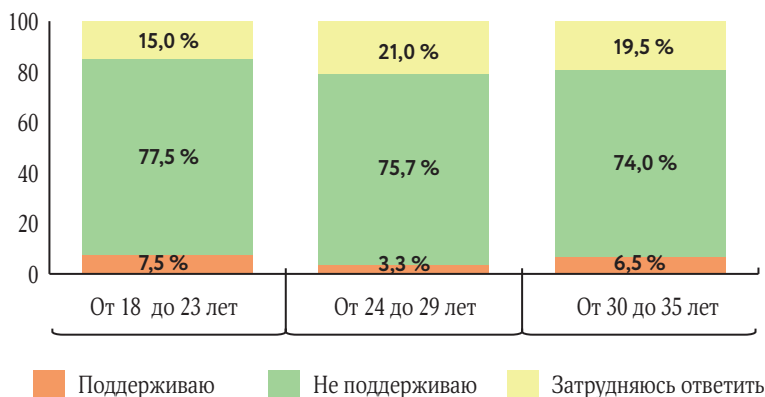
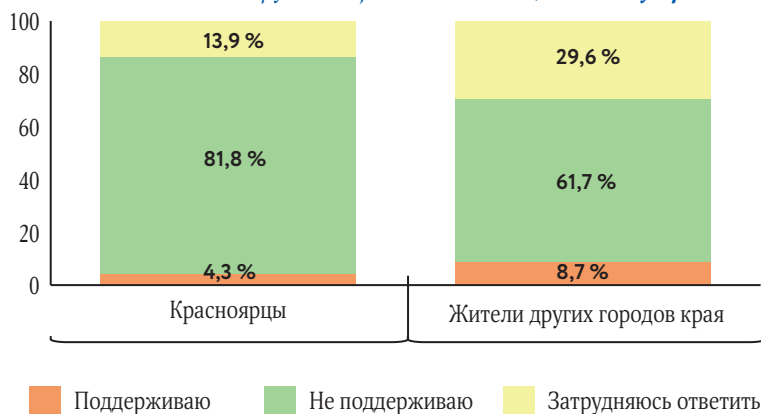


Диаграмма 29. Распределение ответов на тезис: «Как Вы относитесь к радикальным националистическим движениям, враждебно воспринимающим представителей других национальностей?», **по месту проживания**



В группировках учащейся и работающей молодежи (диаграмма 28) и по возрастному признаку (диаграмма 29) показатели различаются слабо.

Подвыборка молодежи, проживающей за пределами краевой столицы, отличается заметно большей долей неопределившихся в своем отношении к радикальным националистическим движе-

ниям (диаграмма 29). Так, до 30 % представителей данной категории затруднились ответить на предложенный вопрос. При этом среди молодежи периферии вдвое больше поддерживающих радикальные националистические движения (до 8,7 %), чем среди молодежи г. Красноярска (4,3 %).

Таким образом, радикальные националистические движения, враждебно воспринимающие представителей других национальностей, не находят поддержки у юношей и девушек Красноярского края (три четверти представителей молодежи региона негативно воспринимают эти объединения).

Показатель поддержки указанных движений в среде молодежи является стабильно низким на протяжении последних 4–5 лет и не превышает 6–9 процентов. При этом почти каждый пятый респондент (18–19 %) затрудняется ответить на вопрос об отношении к радикальным националистическим движениям, что может свидетельствовать о наличии среди молодежи таких лиц, кто еще не определился в своем отношении к ним и может примкнуть к группе поддерживающих их при наличии соответствующих инфоповодов.

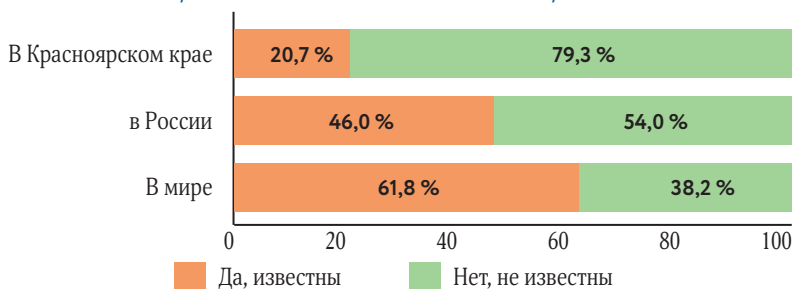
Среди тех социально-демографических групп, которые поддерживают в несколько большей степени такие движения, оказались мужчины (9 %) и молодежь, проживающая за пределами краевой столицы (9 %).

7. УРОВЕНЬ ИНФОРМИРОВАННОСТИ МОЛОДЕЖИ О КОНФЛИКТАХ НА МЕЖНАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЧВЕ В 2018–2021 ГГ.

Проблемы конфликтов, связанных с национальными, религиозными, расовыми или миграционными составляющими, достаточно активно освещаются в массмедиа. Но насколько эта тематика представляет интерес для молодежи Красноярского края, и насколько молодые люди погружены в эти вопросы?

Социсследование показало следующую закономерность: чем дальше оцениваемая реальность (объект) от респондента, тем больше конфликтов на межнациональной почве с участием этого объекта «известны» респонденту. Так, 62 % опрошенных заявили, что знают о конфликтах на межнациональной почве, происходивших в течение последних трех лет в мире. О схожих конфликтах на территории России знают 46 %, в Красноярском крае — до 21 процента (диаграмма 30).

Диаграмма 30. *Общее* распределение ответов на тезис: «Известны ли Вам какие-либо конфликты на межнациональной почве, которые происходили в течение последних трех лет (2018–2021 гг.)?»



Данная тенденция может быть обусловлена активностью освещения тех или иных инфоповодов в интернете и СМИ (информация о мировых событиях транслируется более масштабно, по сравнению с информацией о местных событиях), неодинаковым уровнем интереса молодежи к событиям разного масштаба, а также частотой и количеством инцидентов, происходивших на разных уровнях.

Уровень информированности учащейся и работающей молодежи о межнациональных конфликтах, произошедших за последние годы в крае, одинаковый. В то же время степень информированности о подобных конфликтах в стране и мире (а значит, и интереса к ним) является заметно более высокой среди учащейся молодежи. К примеру, о межнациональных конфликтах на уровне страны знают 54 % учащейся и 41 % работающей молодежи; о конфликтах на мировом уровне — соответственно 72 % учащейся и 57 % работающей молодежи.

Диаграмма 31. Распределение ответов на тезис: «Известны ли Вам какие-либо конфликты на межнациональной почве, которые происходили в течение последних трех лет (2018–2021 гг.)?», по основному роду деятельности

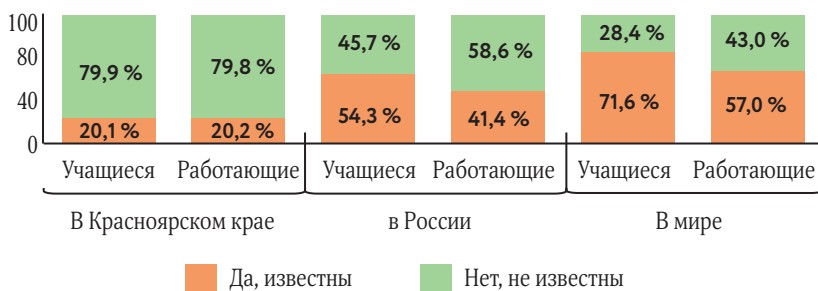


Диаграмма 32. Распределение ответов на тезис: «Известны ли Вам какие-либо конфликты на межнациональной почве, которые происходили в течение последних трех лет (2018–2021 гг.)?», по полу

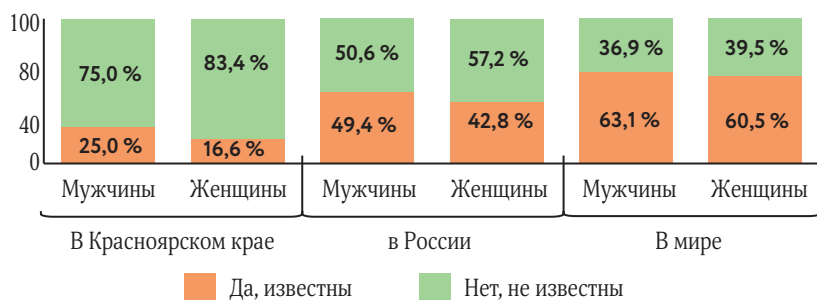
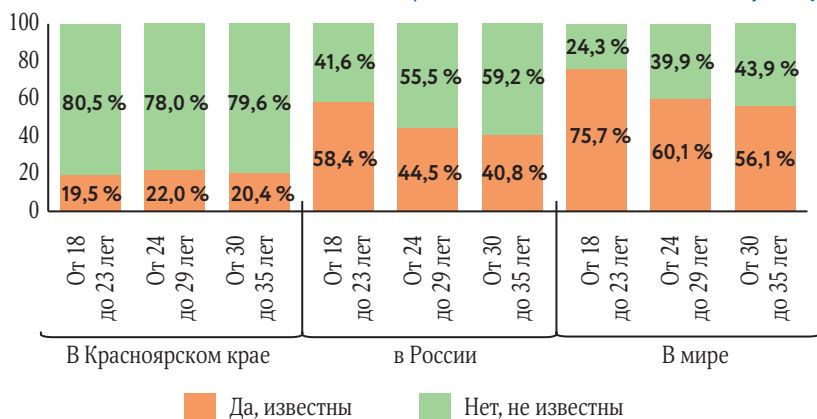


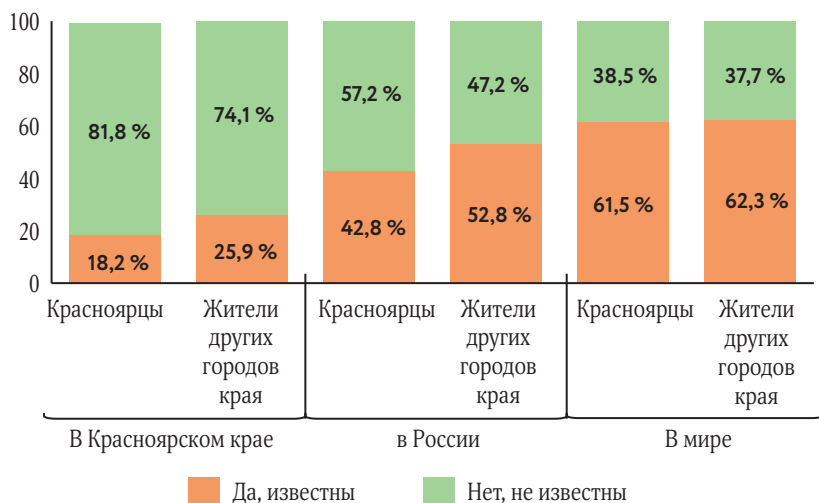
Диаграмма 33. Распределение ответов на тезис: «Известны ли Вам какие-либо конфликты на межнациональной почве, которые происходили в течение последних трех лет (2018–2021 гг.)?», по возрасту



Отмечены и определенные гендерные различия. Мужчины обладают большим уровнем информированности о межнациональных конфликтах в крае (25 % против 17 % в женской подвыборке) и стране (49 % против 43 % в женской подвыборке). Уровень информированности о конфликтах в мире в мужской и женской подвыборках приблизительно одинаковый (диаграмма 32).

С увеличением возраста респондентов снижается уровень их информированности (и видимо, интереса к событиям) о межнациональных конфликтах в России и в мире. Уровень информированности о межнациональных конфликтах в Красноярском крае сходный во всех возрастных группах (диаграмма 33).

Диаграмма 34. Распределение ответов на тезис: «Известны ли Вам какие-либо конфликты на межнациональной почве, которые происходили в течение последних трех лет (2018–2021 гг.)?», по месту проживания



Характерно, что подвыборка молодежи, проживающей за пределами краевой столицы, обладает большей информированностью о межнациональных конфликтах на уровне края и страны. Уровень информированности о таких конфликтах в масштабах мира одинаковый среди жителей столицы региона и других городов (диаграмма 34).

Таким образом, чем дальше оцениваемая реальность (объект) от респондента, тем больше конфликтов на межнациональной почве с участием этого объекта известны респонденту. Такая тенденция может быть обусловлена тремя факторами: активностью освещения тех или иных конфликтов в интернете и СМИ, неодинаковым уровнем интереса молодежи к событиям разного масштаба, а также частотой и численностью инцидентов, происходящих на разных уровнях.

О межнациональных конфликтах, произошедших за последние три года на уровне **мира**, «знают» 62 % респондентов. Среди них больше учащихся (72 %), чем работающих (56 %), и лиц в возрасте от 18 до 23 (76 %).

О межнациональных конфликтах, произошедших за последние три года на уровне **страны**, знают 46 % опрошенных. Среди них больше учащихся (54 %), чем работающих (41 %), мужчин (49 %), чем женщин (43 %), лиц в возрасте от 18 до 23 лет (58 %), а также проживающих за пределами краевой столицы (53 %).

О межнациональных конфликтах, произошедших за последние три года на уровне **края**, «знают» 21 % респондентов. Среди них больше мужчин (25 %), чем женщин (17 %), и проживающих за пределами краевой столицы (26 %), чем красноярцев (18 %).

Наиболее запомнившимися межнациональными конфликтами для молодежи Красноярского региона стали события мирового уровня – такие как конфликт Армении и Азербайджана в Нагорном Карабахе (суммарное число упоминаний – 90 из 480), конфликты, связанные с общественным движением «Black Lives Matter», выступающим против расизма и насилия в отношении чернокожих (36), конфликт Израиля и Палестины (25), напряженная ситуация между Россией и Украиной (19), внутриукраинский конфликт (17), убийство афроамериканца Джорджа Флойда полицейским в США (11), война в Сирии (10) (рисунок 3, подробнее см. в таблице 10 приложения III).

Кластерный анализ позволил сгруппировать ответы респондентов по смысловым единицам, соответствующим отдельным конфликтам (кейсам) или группе конфликтов (кейсов), выделенных по территориальному признаку. Первое ранговое место занимает армяно-азербайджанский конфликт (общее количество упоминаний – 102), на втором месте – протестное течение Black Lives Matter (63), на третьем – различные конфликты, упомянутые единожды, на четвертом – израильско-палестинский конфликт (52), на пятом – российско-украинская напряженная ситуация (49), далее – конфликты на уровне России (49), неклассифицируемые абстрактные обозначения конфликтов – такие как «войны, драки, грабежи, пьянки» (27), конфликты на Ближнем Востоке (16), этнорелигиозные конфликты в Европе (20) и т.д.

Рисунок 3. Облако тегов ответов на тезис: «Пожалуйста, назовите конфликты на межнациональной почве за последние три года (2018–2021) гг., которые Вы помните». (Представлены ответы, упомянутые не менее 10 раз)



Диаграмма 35. Распределение ответов на тезис: «Пожалуйста, назовите конфликты на межнациональной почве за последние три года (2018–2021) гг., которые Вы помните». (Представлены ответы, упомянутые не менее 10 раз)



Таким образом, наиболее запомнившимися межнациональными конфликтами для молодежи Красноярского региона стали конфликты мирового уровня — такие как конфликт Армении и Азербайджана в Нагорном Карабахе, конфликты, связанные с общественным движением Black Lives Matter, выступающим против расизма и насилия в отношении чернокожих, конфликт Израиля и Палестины, российско-украинские отношения, внутриукраинский конфликт, убийство афроамериканца Джорджа Флойда полицейским в США, война в Сирии.

При этом конфликты, произошедшие за данный период в Красноярском крае, были названы единицами респондентов. Это говорит, прежде всего, о локальном характере данных конфликтов, и, как следствие, о слабой информированности о них молодежи края в целом.



Важное значение власти Красноярского края придают вопросам изучения значимости религиозных вопросов для молодежи. Как показало исследование, понятие «религия» в сознании молодых людей ассоциировано, прежде всего, с такими определениями как вера (405 упоминаний из 1720), Бог (222) и церковь (145) (рисунок 4, подробнее см. в таблице 11 приложения III).

Рисунок 4. Облако тегов ответов на тезис: «Назовите, Пожалуйста, Ваши первые ассоциации со словом «религия».
(Представлены ответы, упомянутые не менее 10 раз)



Помимо этого, распространены абстрактные нейтральные ассоциации религии, такие как храм (35), молитва (26), правила (21), вероисповедание (17), традиции (15) обряды (14), люди (13) и культура (13).

Также обращают на себя внимание такие позитивные ассоциации как духовность (10) и надежда (8) наряду с негативными ассоциациями: обман, ложь (16), фанатики (15), деньги (13), секты (22).

Интересно, что 11 человек (1 % респондентов) указали в качестве ассоциации к религии понятие «национальность», что говорит не только о наличии тесной связи между религиозным и национальным аспектами, но и о неразделенности данных понятий в сознании части респондентов (что подтверждается ответами на последующие открытые вопросы анкеты).

Таким образом, понятие религии в представлении юношей и девушек Красноярского региона связано преимущественно с нейтральными ассоциациями, отражающими ключевую суть данного понятия: вера и Бог.

Кроме того, в сознании молодежи распространены ассоциации, отражающие институциональную и культурно-историческую суть религии: церковь, храм, правила, традиции, обряды, икона.

Для части респондентов представление о религии тесно связано с представлениями о конкретных религиозных направлениях — христианство, православие, ислам.

Обращает на себя внимание наличие таких негативно окрашенных ассоциаций с религией у молодежи как обман, ложь, фанатики, деньги.

9. УРОВЕНЬ И ХАРАКТЕР РЕЛИГИОЗНОЙ ИДЕНТИФИКАЦИИ МОЛОДЕЖИ

Молодежь Сибири всегда отличало скептическое отношение к вопросам веры. Результаты последнего исследования подтвердили данную точку зрения. Соотношение долей молодежи, считающей себя верующими (38 %), и неверующими (35 %) оказалось примерно равным. В то же время каждый пятый респондент (27 %) затруднился с таким, казалось бы «простым» выбором. Это может свидетельствовать о неустойчивости или малозначимости религиозной идентичности как таковой (диаграмма 36).

Подобный вопрос¹⁴ был задан респондентам в исследовании, проведенном с участием взрослого населения Красноярского края в 2020 году¹⁵. Это позволяет сопоставить ответы, полученные от пред-

¹⁴ «Вы считаете или не считаете себя верующим человеком?»

¹⁵ Отчет о научно-исследовательской работе по результатам социологического исследова-

ставителей молодежи в 2020 и 2021 годы (таблица 5).

Диаграмма 36. Общее распределение ответов на тезис: «Считаете ли Вы себя верующим человеком?»

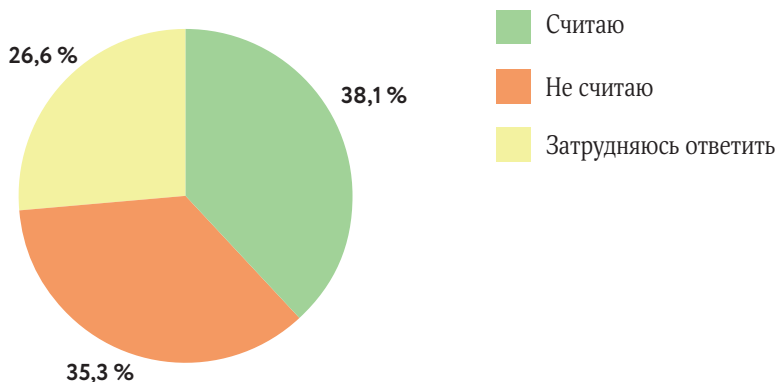


Таблица 5. Сравнительный анализ ответов молодежи Красноярского края на вопрос «Вы считаете или не считаете себя верующим человеком?» в 2020 г. и вопрос «Считаете ли Вы себя верующим человеком?» в 2021 г.

Варианты ответов	18–29 л., 2020 г., %	18–35 л., 2021 г., %
Да, считаю	44,0	38,1
Нет, не считаю	48,1	35,3
Затрудняюсь ответить	7,9	26,6

Сравнение ответов за последние два года показывает, что в данный период среди молодежи снизились как доля считающих себя верующими, так и доля считающих себя неверующими. Это произошло за счет увеличения числа затруднившихся ответить. Однако, такое изменение показателя имеет место не столько как тенденция, сколько как следствие корректировки опросника. Так, если в 2020 году вопрос «Вы считаете или не считаете себя верующим человеком?» был в анкете первым (после социально-демографического блока), то в 2021 году он был целенаправленно размещен после вопроса об ассоциациях с понятием «религия».

Полученные результаты, с учетом динамики показателя, дают основание полагать, что в результате более глубоких раз-

ния по вопросам отношения взрослого населения Красноярского края к религии и религиозному поведению. — Красноярск, 2020. — С. 119.

мышлений о смысле понятия «религия», респонденты начинают испытывать трудности в отнесении себя к верующим или неверующим – вероятно, ввиду неоднозначности восприятия религии как таковой. Так, с одной стороны, она тесно связана в сознании молодежи с Богом и верой, с другой – с ее институциональными атрибутами (церковь, храм, молитва), с третьей – с элементами культуры (традиции, обряды). В целом же доля «верующих» и «неверующих» молодых людей в опросных листах 2020 года примерно одинакова, что вполне соизмеримо с результатами 2021 года.

Диаграмма 37. Распределение ответов на тезис: «Считаете ли Вы себя верующим человеком?», по основному роду деятельности

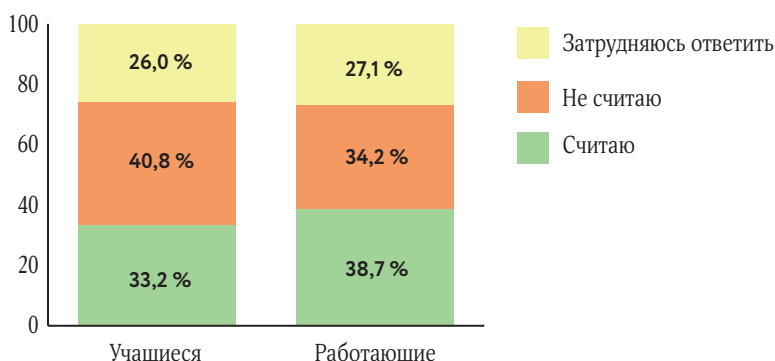
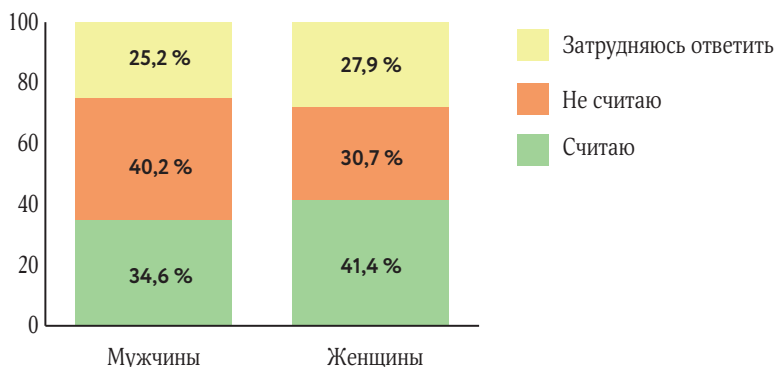


Диаграмма 38. Распределение ответов на тезис: «Считаете ли Вы себя верующим человеком?», по полу

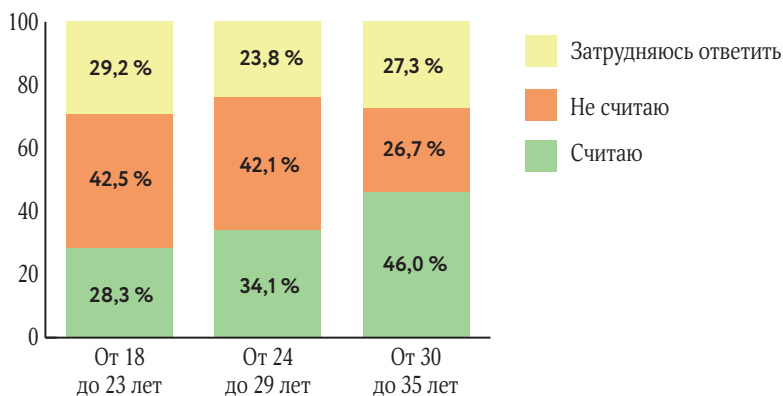


В категории учащейся молодежи верующих меньше (33 %), чем

среди работающих молодых людей (39 %). Неверующие составляют в подвыборке учащейся молодежи относительное большинство (41 %). Напротив, в подвыборке работающей молодежи относительное большинство составляют верующие – 39 % против 34 % неверующих (диаграмма 37).

Среди мужчин верующих традиционно меньше (35 %), чем среди женщин (41 %). Неверующие составляют в подвыборке мужчин относительное большинство (40 %). В подвыборке женщин относительное большинство составляют верующие – 41 % против 31 % неверующих (диаграмма 38).

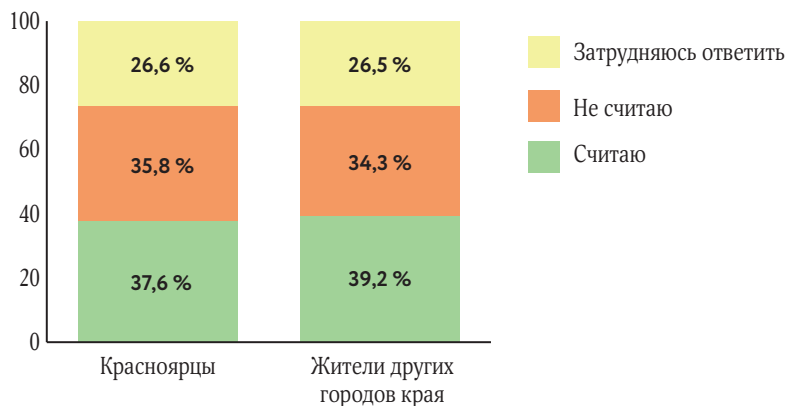
Диаграмма 39. Распределение ответов на тезис: «Считаете ли Вы себя верующим человеком?», по возрасту



Наблюдается закономерность: чем моложе респондент, тем больше вероятность того, что он является неверующим. Так, доля верующих в возрастной подвыборке от 18 до 23 лет составляет 28 %, в подвыборке от 24 до 29 лет – 34 %, в подвыборке от 30 до 35 лет – 46 % (диаграмма 39). Данная закономерность подтверждается наличием слабой корреляционной зависимости, выявленной в результате проведения корреляционного анализа ответов респондентов на вопросы: «Ваш возраст?» и «Считаете ли Вы себя верующим человеком?» при исключении варианта «Затрудняюсь ответить» ($r = 0,2$, корреляция значима на уровне 0,01). Отметим также, что во всех возрастных подгруппах удельный вес «неопределившихся» примерно одинаков.

Место проживания не сказывается на отношении к вероисповеданию. Соотношение верующих и неверующих среди лиц, проживающих в столице региона и за его пределами, приблизительно одинаковое (диаграмма 40).

Диаграмма 40. Распределение ответов на тезис: «Считаете ли Вы себя верующим человеком?», по месту проживания



Преобладающим религиозным предпочтением среди верующей молодежи Красноярского региона является православие (82 %). На втором месте с большим отрывом – вариант ответа «другое». На третьем месте – ислам (5 %). На четвертом – протестантизм (2,1 %). Пятое место делят буддизм и атеизм (диаграмма 41).

*Диаграмма 41. **Общее** распределение ответов на тезис: «Каковы Ваши религиозные предпочтения?» (отвечали только респонденты, указавшие «Считаю» в вопросе «Считаете ли Вы себя верующим человеком?»)*

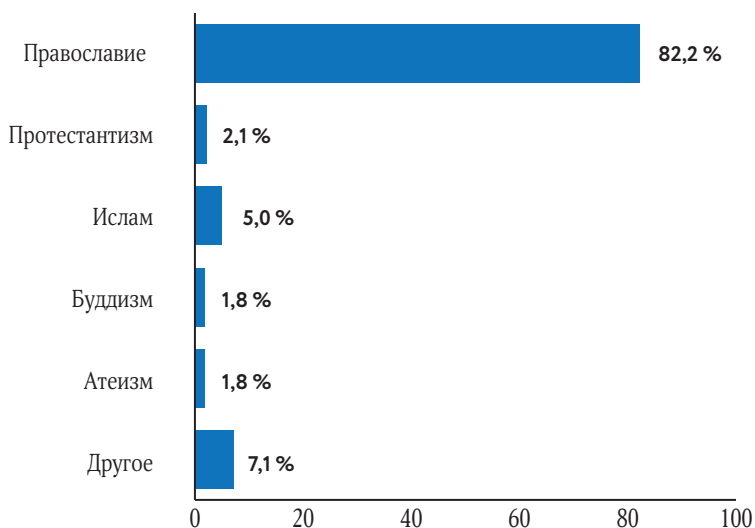
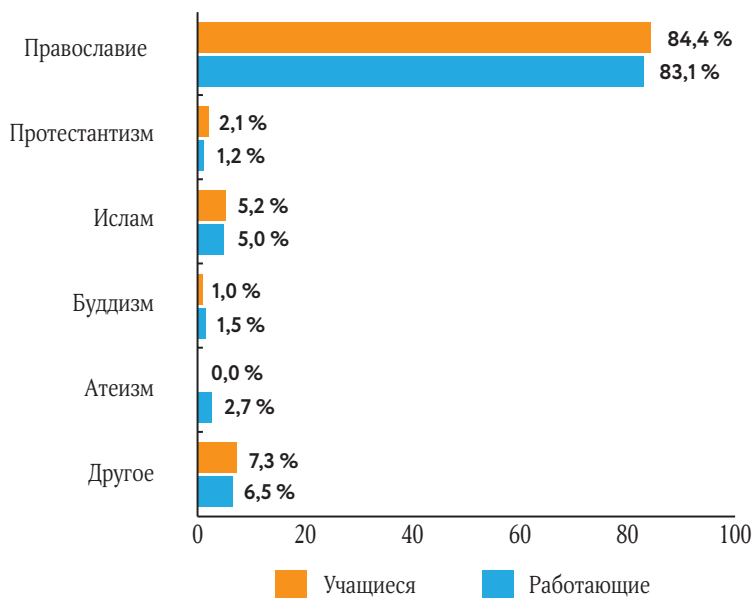


Диаграмма 42. Распределение ответов на тезис: «Каковы Ваши религиозные предпочтения?» (отвечали только респонденты, указавшие «Считаю» в вопросе «Считаете ли Вы себя верующим человеком?»), по основному роду деятельности



Религиозные предпочтения верующей молодежи в подвыборках учащейся и работающей молодежи различаются слабо, за исключением в отношении атеизма и протестантизма (диаграмма 42).

Гендерные показатели существенно разнятся. Православных больше среди женщин (85 %), чем среди мужчин (79 %). В подвыборке мужчин абсолютное превалирование приверженцев ислама (8 %), в сравнении с женщинами (2 %) (диаграмма 43).

Среди лиц в возрасте 18–23 и 30–35 лет больше православных (86 % и 83 % соответственно), чем среди лиц в возрасте 24–29 лет (диаграмма 44). Приверженцы протестантизма представлены, прежде всего, среди молодежи 24–29-летнего возраста. По остальным вероисповеданиям возрастных различий не выявлено.

Среди молодежи Красноярска больше приверженцев православия (84 %), чем среди молодежи других городов края (78 %) (диаграмма 45). С другой стороны, среди молодых людей из периферийных городов чаще, чем среди Красноярцев можно встретить последователей ислама (соответственно 7 % и 4 %) и протестантизма (3,1 % и 1,6 %), а вот атеистами среди жителей малых городов никто себя не признал (диаграмма 45).

Диаграмма 43. Распределение ответов на тезис: «Каковы Ваши религиозные предпочтения?» (отвечали только респонденты, указавшие «Считаю» в вопросе «Считаете ли Вы себя верующим человеком?»), **по полу**

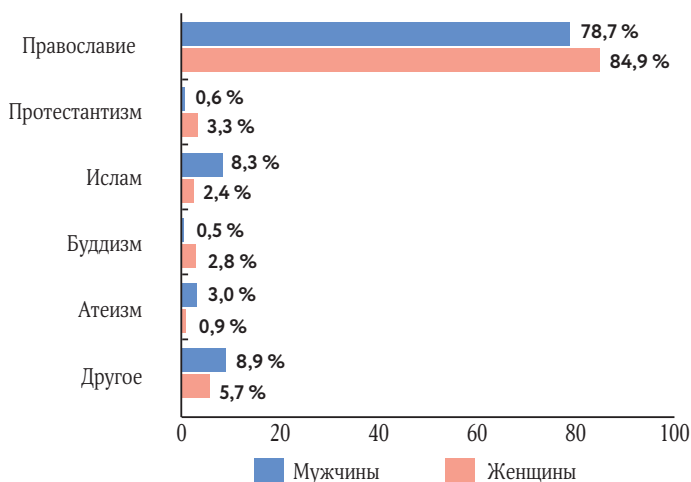


Диаграмма 44. Распределение ответов на тезис: «Каковы Ваши религиозные предпочтения?» (отвечали только респонденты, указавшие «Считаю» в вопросе «Считаете ли Вы себя верующим человеком?»), **по возрасту**

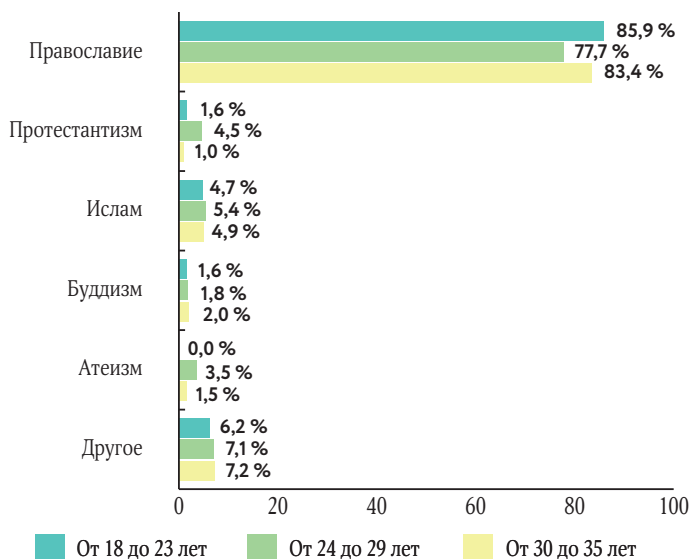


Диаграмма 45. Распределение ответов на тезис: «Каковы Ваши религиозные предпочтения?» (отвечали только респонденты, указавшие «Считаю» в вопросе «Считаете ли Вы себя верующим человеком?»), по месту проживания



Диаграмма 46. Общее распределение ответов на тезис: «Во что из перечисленного Вы верите?»



Диаграмма 47. Распределение ответов на тезис: «Во что из перечисленного Вы верите?», по основному роду деятельности



Диаграмма 48. Распределение ответов на тезис: «Во что из перечисленного Вы верите?», по полу



Диаграмма 49. Распределение ответов на тезис: «Во что из перечисленного Вы верите?», **по возрасту**



Диаграмма 50. Распределение ответов на тезис: «Во что из перечисленного Вы верите?», **по месту проживания**



Говоря о слабой *собственно религиозной* идентичности молодежи Красноярского края, имеет смысл более подробно остановиться на так называемой «*не-собственно религиозной*» идентичности, подразумевающей веру во что-либо, не предполагаемое религией (квазирелигиозные верования).

Так, в результате анализа ответов респондентов на полуоткрытый вопрос: «Во что из перечисленного Вы верите?», можно прийти к выводу, что наиболее распространенным типом веры среди юношей и девушек региона является «вера в себя, в собственные силы» (73 %). На втором месте со значительным отрывом – вера в бога (44 %), на третьем – приметы (24 %), на четвертом – астрология, гороскопы и чудеса (по 18 %), на пятом – гадания, предсказания (13 %), на шестом – сглаз, порча (12 %) (диаграмма 46).

В подвыборке работающей молодежи больше тех, кто верит в бога (44 % против 39 % среди учащейся молодежи). Среди учащейся молодежи чаще встречаются те, кто доверяет астрологии и гороскопам (23 % против 16 % среди работающей молодежи). В остальной структуре «не-собственно религиозных» предпочтений работающей и учащейся молодежи является схожей (диаграмма 47).

В гендерной подвыборке женщины в сравнении с мужчинами преобладают по всем направлениям квазирелигиозных верований (диаграмма 48). Наиболее рельефно (в 2–2,5 раза) это отражается по таким категориям как, гадания/предсказания, астрология/гороскопы, сглаз/порча, приметы.

Возрастная подвыборка демонстрирует, что чем моложе респондент, тем сильнее его вера в себя и свои силы и тем слабее его вера в бога (диаграмма 49).

Молодежь, проживающая за пределами краевой столицы, чаще верит в приметы (28 % против 22 % у красноярцев), а также в сглаз и порчу (17 % против 9 % среди красноярцев) (диаграмма 50).

Таким образом, уровень религиозной идентичности молодежи Красноярского края остается слабым. Доли представителей молодежи, считающих и не считающих себя верующими, в молодежной среде приблизительно равны (38 и 35 % соответственно). При этом как минимум каждый пятый затрудняется с ответом, что также свидетельствует о слабой устойчивости и низком уровне значимости религиозной идентичности для молодых людей.

Наименьшим уровнем религиозной идентичности характеризуются представители учащейся молодежи (33 % верующих против 39 % верующих в категории работающей молодежи), мужчины (35 % верующих против 41 % верующих среди женщин), а также лица в возрасте 18–23 лет (28 % верующих против 34 % верующих среди

24–29-летних и 46 % в возрасте 30–35 лет). Имеется закономерность: чем моложе респондент, тем больше вероятность того, что он является неверующим. Данный вывод подтверждается наличием слабой корреляционной зависимости, выявленной в результате проведения корреляционного анализа ответов респондентов на вопросы: «Ваш возраст?» и «Считаете ли Вы себя верующим человеком?».

Преобладающим религиозным предпочтением среди верующей молодежи Красноярского региона является православие (82 %). К исламу относят себя 5 процентов. Среди православных больше женщин (85 %), чем мужчин (79 %). Среди приверженцев мусульманской традиции больше мужчин (8 %), чем женщин (2 %).

Наблюдается существенное влияние на молодежь Красноярского края квазирелигиозных аспектов духовной жизни. Наиболее распространенным типом веры среди них является «вера в себя, в собственные силы» (73 %). Вера в бога при этом находится на втором месте (44 %). На третьем месте – приметы (24 %), на четвертом – астрология, гороскопы и чудеса (по 18 %), на пятом – гадания, предсказания (13 %), на шестом – сглаз, порча (12 %).

Характерно, что среди учащейся молодежи чаще встречаются те, кто доверяет астрологии и гороскопам (23 % против 16 % среди работающей молодежи). Среди женщин в целом больше тех, кто верит во что-либо квазирелигиозное. Чем моложе респондент, тем сильнее его вера в себя и свои силы, и тем слабее его вера в бога. Молодежь, проживающая за пределами краевой столицы, чаще верит в приметы, а также в сглаз и порчу, по сравнению с жителями г. Красноярска.

10. УРОВЕНЬ И ХАРАКТЕР РЕЛИГИОЗНОГО ПОВЕДЕНИЯ МОЛОДЕЖИ

Религиозное поведение среди молодежи Красноярского края в целом распространено слабо. Так, большинство опрошенных не читают религиозную литературу (74 %), не общаются со священнослужителями (72 %), не почитают иконы и предметы культа (68 %), не исполняют религиозные обряды (66 %) и не используют талисманы и обереги (59 %).

Храм посещают до 45 % юношей и девушек, молятся наедине с собой – до 49 % опрошенных (диаграмма 51). При этом наиболее популярными среди молодежи являются следующие действия: посещение религиозных праздников (75 %), разговоры о религии (64 %).

Сопоставляя данные о религиозном поведении с информацией о доле молодых людей, считающих себя верующими (38 %), мы можем предполагать, что такие действия, как посещение религиозных праздников и разговоры о религии, лежат за пределами декларируемой религиозности человека. Так, лица в возрасте от 18 до 35 лет совершают данные действия, не считая при этом себя верующими. Таким образом, эти действия являются скорее элементами культурной жизни, включенными в повседневность человека, чем элементами его собственно религиозности.

Диаграмма 51. Общее распределение ответов на тезис: «Отметьте, Пожалуйста, имеют ли место в Вашей жизни следующие действия?»



Диаграмма 52. Распределение ответов на тезис: «Отметьте, Пожалуйста, имеют ли место в Вашей жизни следующие действия?», по основному роду деятельности

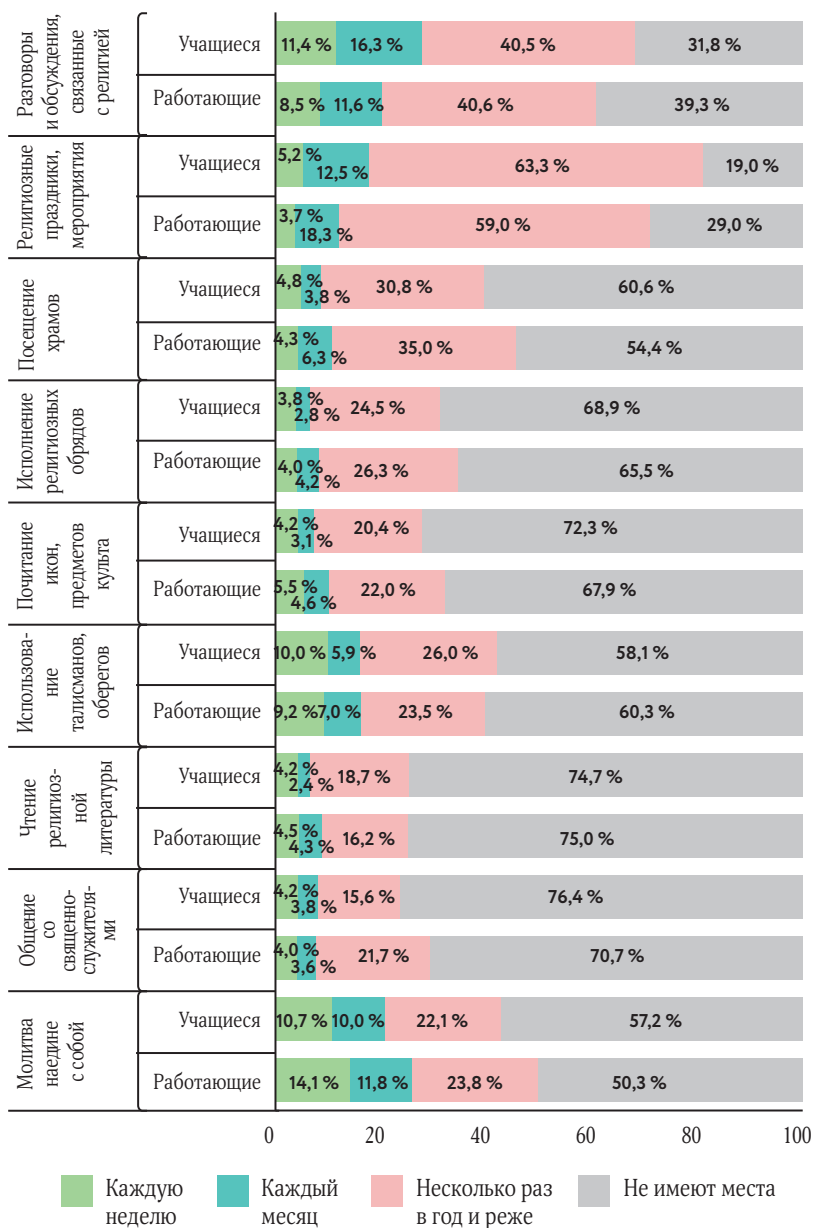


Диаграмма 53. Распределение ответов на тезис:
«Отметьте, Пожалуйста, имеют ли место
в Вашей жизни следующие действия?», по полу

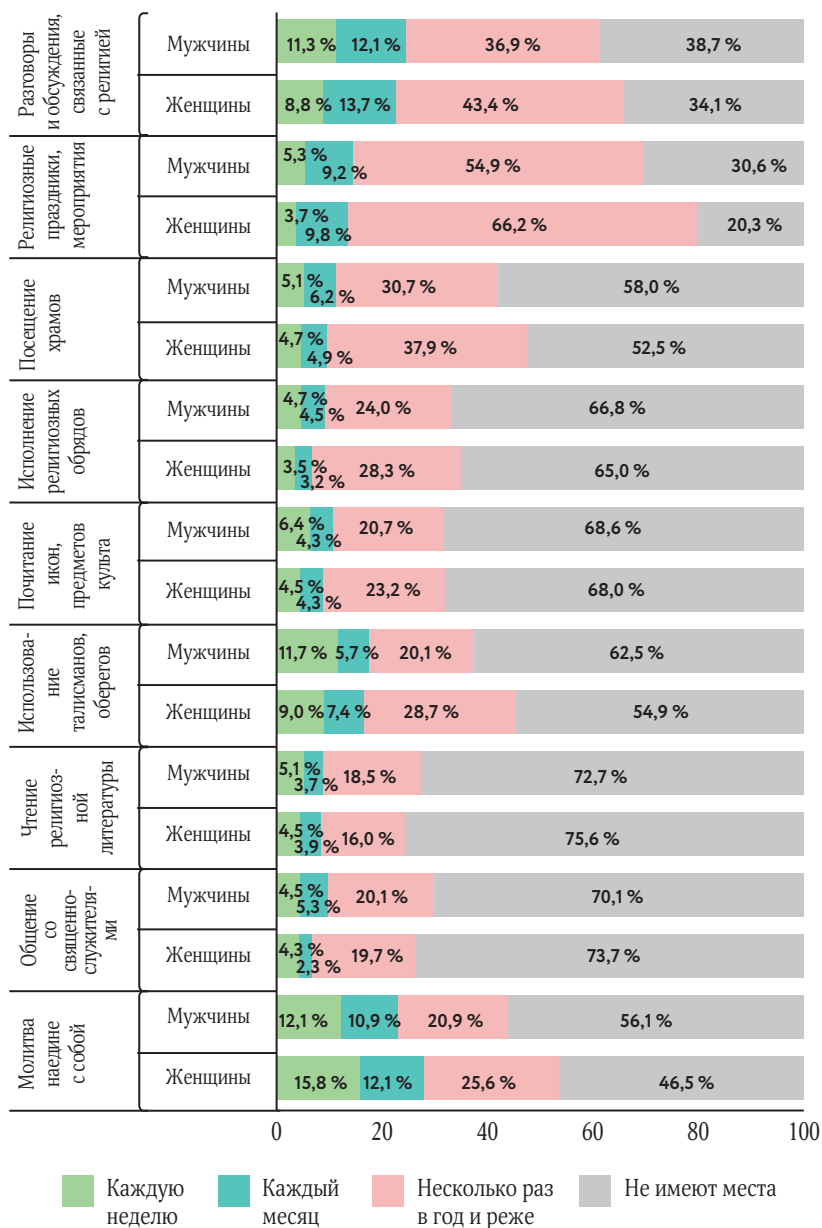
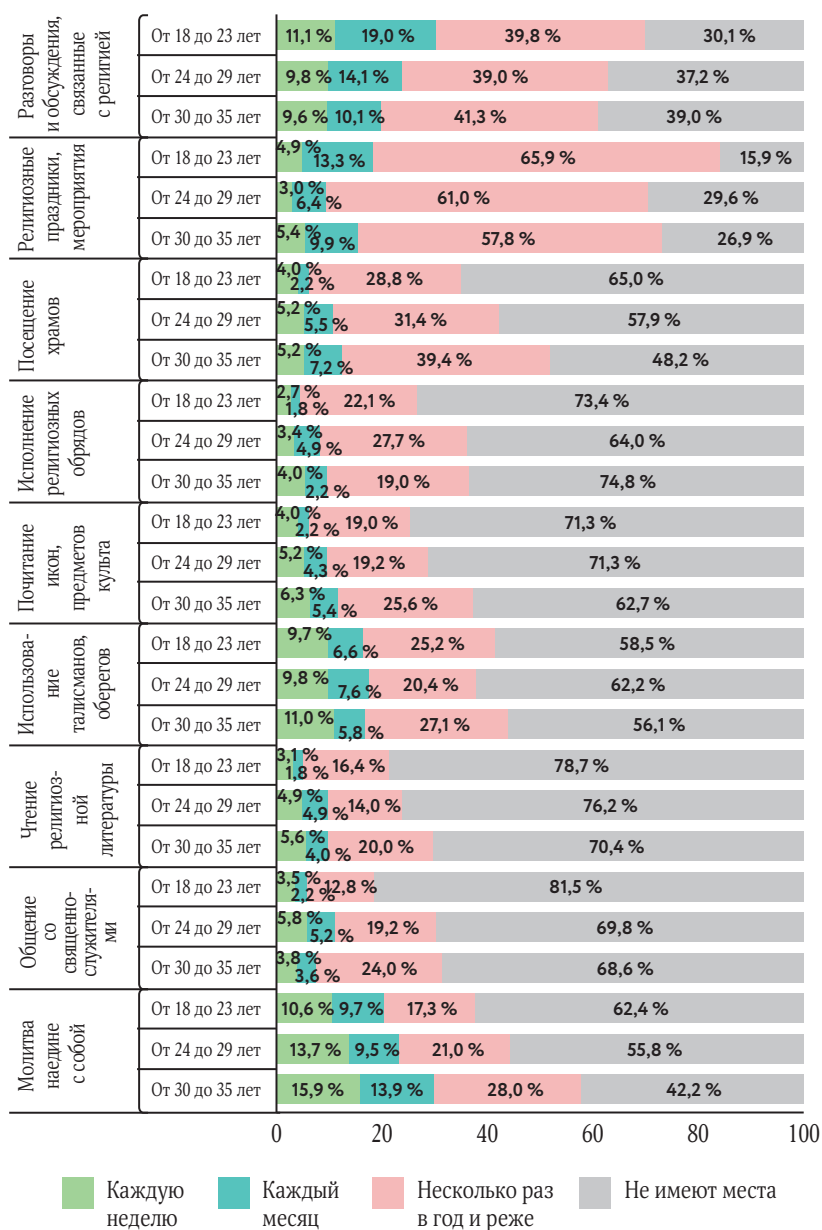


Диаграмма 54. Распределение ответов на тезис:
«Отметьте, Пожалуйста, имеют ли место
в Вашей жизни следующие действия?», по возрасту



Вышеизложенное дает основание говорить о высоком уровне распространенности т.н. «не-собственно религиозного» поведения среди молодежи и о низком уровне распространенности собственно религиозного поведения. Молитва наедине с собой, осуществляемая практически каждым вторым респондентом (49 %), отражает потребность обращения к сверхъестественному вне рамок религии. Для молодежи не обязательно считать себя верующим или религиозным человеком, чтобы обращаться к высшим силам. Таким образом, дистанцируясь от понятия религиозности, молодежь сохраняет потребности в обращении к сверхъестественному.

Характерно, что для учащейся молодежи в наименьшей степени свойственно собственно религиозное поведение (диаграмма 52). Так, среди студентов больше тех, кто не посещает храм (60 % против 54 % в подвыборке работающей молодежи) и не общается со священнослужителями (76 % против 70 %), а также тех, кто молится наедине с собой (57 % против 50 % среди работающей молодежи).

Это может свидетельствовать о большем уровне рациональности учащейся молодежи: ее самоидентификация реже носит религиозный характер (напомним, среди учащихся считают себя религиозными до 33 %, среди работающих — до 39 %). Возможно также, что получение образования является дополнительным фактором рационализации сознания и ухода от религиозности в классическом ее понимании (диаграмма 53).

Для женщин в большей степени, чем для мужчин, характерны практически все действия, имеющие отношение к вере. Среди них 76 % посещают религиозные мероприятия (против 64 % среди мужчин) и 57 % участвуют в разговорах о религии (против 50 % среди мужчин). Это явление вполне соотносится с тем, что сознание женщин традиционно более религиозно — среди них больше тех, кто нуждается в религиозности в ее классическом понимании (41 % против 35 % у мужчин).

Для представителей молодежи младшего возраста в меньшей степени характерно собственно религиозное поведение и такие действия, связанные с верой, как посещение храма, исполнение религиозных обрядов, действия с предметами культа, чтение религиозной литературы, общение со священнослужителями, молитва наедине с собой. При этом более молодые респонденты чаще остальных участвуют в религиозных праздниках и обсуждениях на тему религии (диаграмма 54).

Означенный аспект является дополнительным подтверждением гипотезы о том, что данные действия носят преимущественно светский характер, находясь за пределами декларируемой

Диаграмма 55. Распределение ответов на тезис:
«Отметьте, Пожалуйста, имеют ли место в Вашей жизни
следующие действия?», по месту проживания

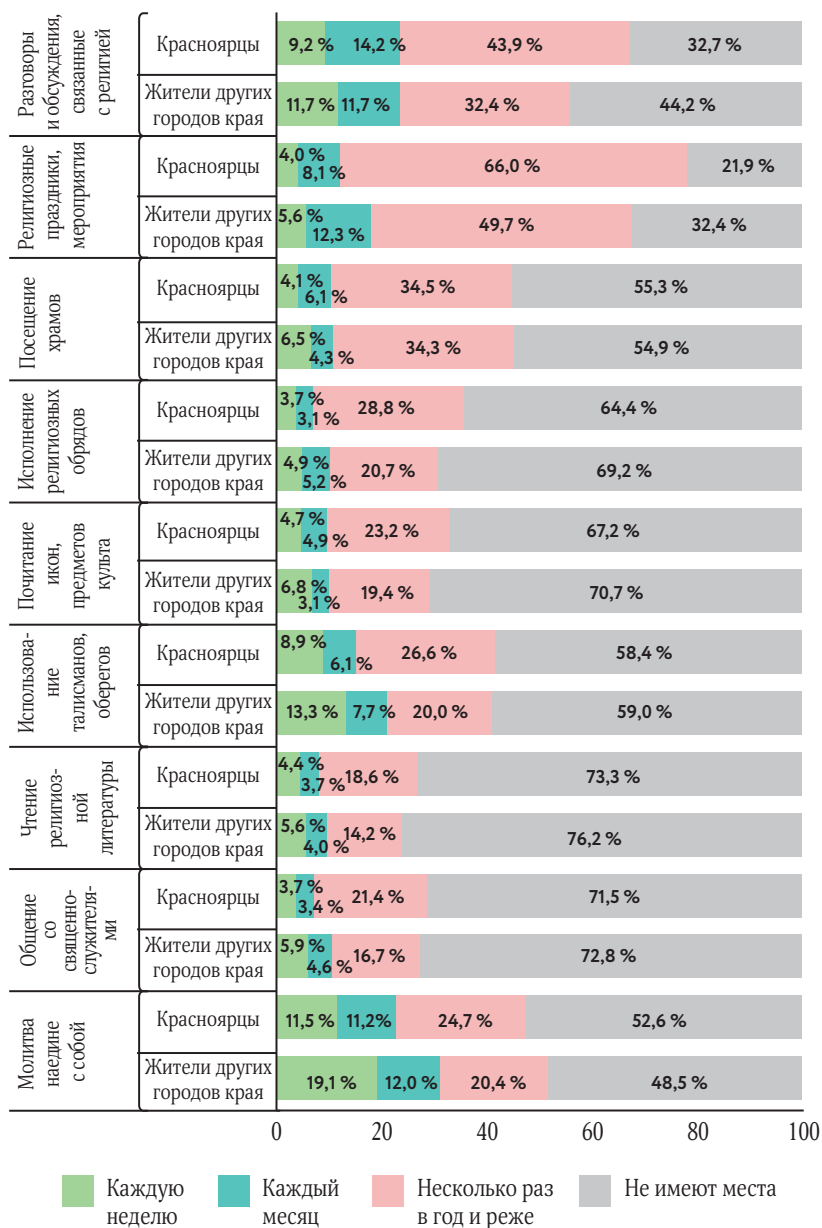


Диаграмма 56. *Общее* распределение ответов на вопрос:
«За последние три года принимали ли Вы участие в каких-либо
религиозных, национальных и межнациональных мероприятиях
и праздниках в Красноярском крае?»



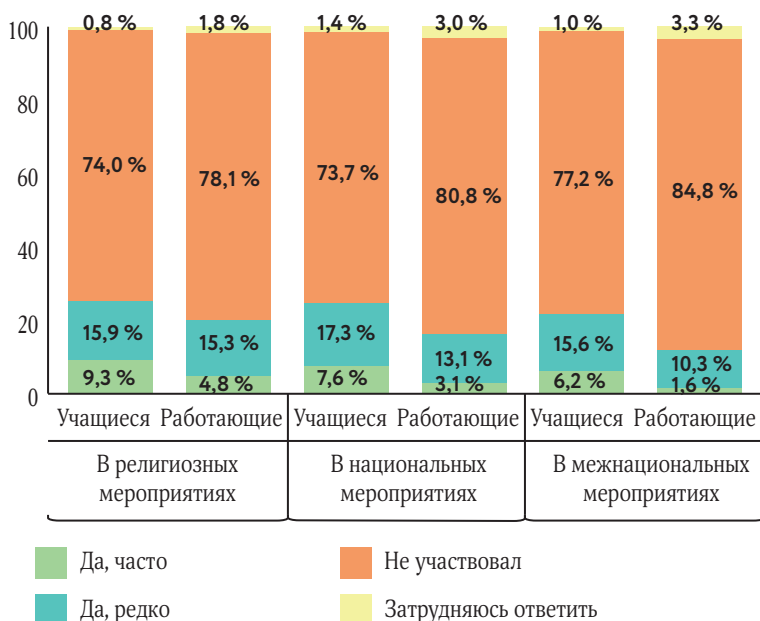
религиозности человека. Ранее уже говорилось — чем моложе респондент, тем больше вероятность того, что он является неверующим (доля верующих среди лиц 18–23 лет составляет 28 %, у 24–29-летних — 34 %, среди лиц от 30 до 35 лет — 46 %).

Молодежь, проживающая в краевой столице, чаще осуществляет «не-собственно религиозные действия» (участвует в разговорах и обсуждениях, связанных с религией, посещает религиозные праздники мероприятия), по сравнению с молодежью периферии (диаграмма 55).

Таким образом, религиозное поведение среди молодых людей Красноярского региона в целом распространено слабо. Зачастую такие действия, как посещение религиозных праздников и разговоры о религии, лежат за пределами декларируемой религиозности человека. Они являются скорее элементами культурной жизни, включенными в повседневность человека, чем элементами собственно религиозности.

Это дает основание говорить о высоком уровне распространенности т.н. «не-собственно религиозного» поведения среди молодежи и о низком уровне распространенности собственно религиозного

Диаграмма 57. Распределение ответов на вопрос: «За последние три года принимали ли Вы участие в каких-либо религиозных, национальных и межнациональных мероприятиях и праздниках в Красноярском крае?», по основному роду деятельности

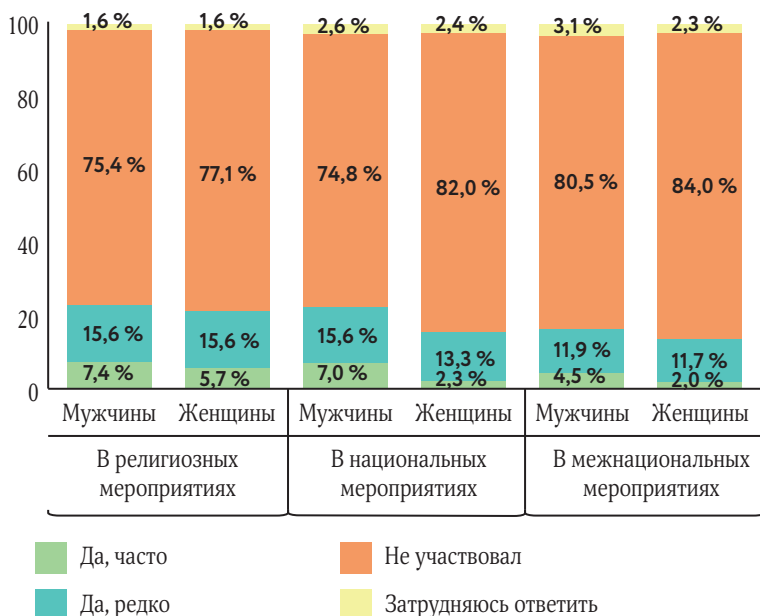


поведения. Молитва наедине с собой, осуществляемая практически половиной молодежи (49 %), отражает потребность обращения к сверхъестественному вне рамок религии. Для юношей и девушек не обязательно считать себя верующим или религиозным, чтобы обращаться к высшим силам. Следовательно, дистанцируясь от понятия религиозности, молодежь сохраняет потребности в обращении к сверхъестественному.

Характерен пониженный уровень религиозности учащейся молодежи: ее самоидентификация реже носит религиозный характер, для нее в меньшей степени свойственно собственно религиозное поведение. Таким образом, процесс получения образования выступает дополнительным фактором рационализации сознания.

Для женщин традиционно более характерны основные виды религиозного поведения, чем для мужчин. Чем моложе респондент, тем он более дистанцирован от религии с точки зрения ее сущности и содержания (религия как социальный институт обладает все меньшим значением для населения, оказывает все меньшее регулирующее и ценностное влияние на молодые поколения).

Диаграмма 58. Распределение ответов на вопрос:
«За последние три года принимали ли Вы участие в каких-либо
религиозных, национальных и межнациональных мероприятиях
и праздниках в Красноярском крае?», по полу

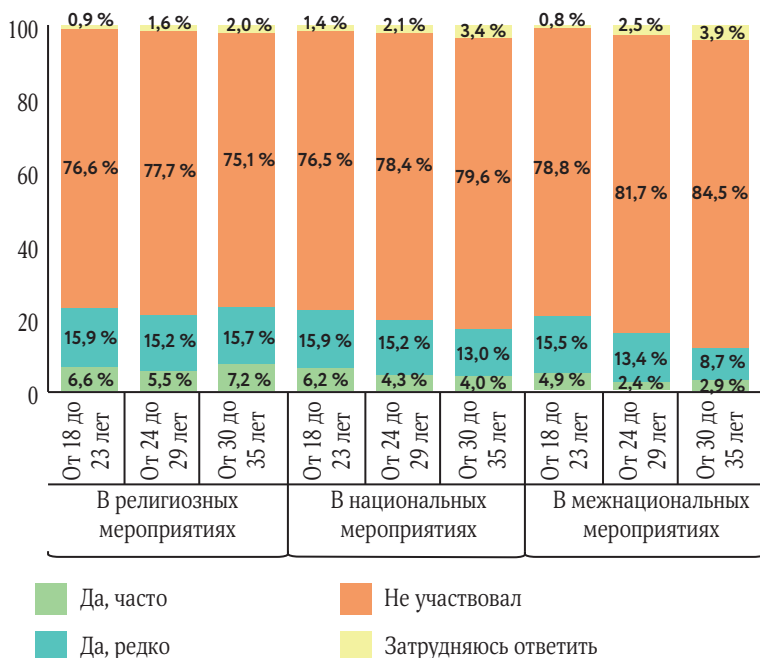


Молодежь, проживающая в краевой столице, чаще осуществляет «не-собственно религиозные действия» (участвует в разговорах и обсуждениях, связанных с религией, посещает религиозные праздники, мероприятия) по сравнению с молодежью периферии. Это свидетельствует о том, что среда мегаполиса способствует рационализации сознания.

Как показывает анализ ответов, уровень участия молодежи Красноярского края в религиозных, национальных и межнациональных мероприятиях и праздниках в течение последних трех лет остается низким. Так, 22 % респондентов сообщили об участии в религиозных мероприятиях, 19 % — в национальных, до 15 % — в межнациональных мероприятиях или праздниках (диаграмма 56).

Несколько меньший уровень участия в перечне мероприятий и/или праздников зафиксирован среди работающей молодежи, по сравнению с учащейся. Это может быть следствием как пониженного интереса данной группы к национальным и религиозным вопросам в целом, так и следствием того, что у работающей молодежи меньше времени на участие в досуговой деятельности (диаграмма 57).

Диаграмма 59. Распределение ответов на вопрос:
«За последние три года принимали ли Вы участие в каких-либо
религиозных, национальных и межнациональных мероприятиях
и праздниках в Красноярском крае?», **по возрасту**

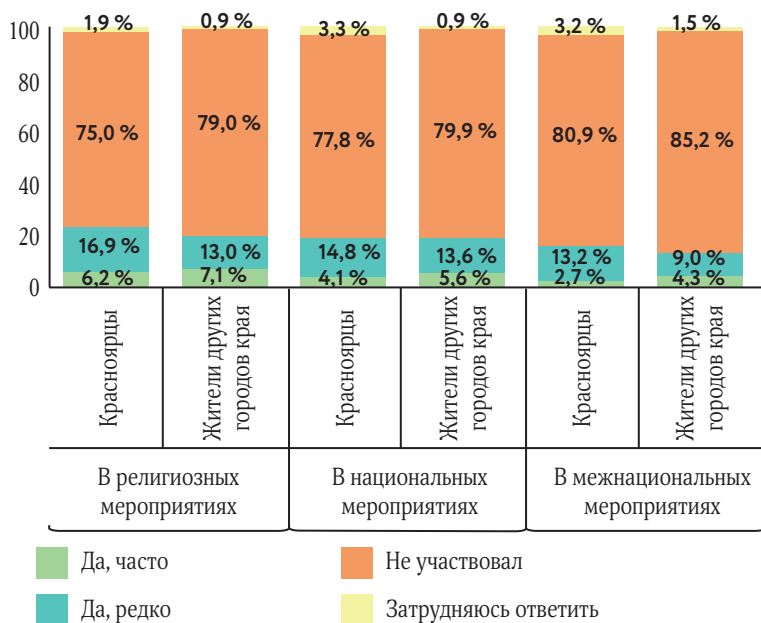


Существенных различий в уровне участия в религиозных, национальных и межнациональных мероприятиях и праздниках в зависимости от пола или возраста не выявлено (диаграммы 58, 59). При этом наблюдается некоторое снижение активности участия в межнациональных мероприятиях людей более зрелого возраста.

При сравнении ответов жителей краевой столицы и периферии можно выявить несколько большую активность у красноярцев в деле участия в религиозных, национальных и межнациональных мероприятиях (диаграмма 60).

Таким образом, уровень участия молодых людей Красноярского края в религиозных, национальных и межнациональных мероприятиях и праздниках является в целом сравнительно невысоким. Меньший уровень участия в данных мероприятиях зафиксирован среди работающей молодежи, по сравнению с учащейся, и у жителей краевого центра, по сравнению с молодежью малых городов.

Диаграмма 60. Распределение ответов на вопрос: «За последние три года принимали ли Вы участие в каких-либо религиозных, национальных и межнациональных мероприятиях и праздниках в Красноярском крае?», по месту проживания



11. ОТНОШЕНИЕ МОЛОДЕЖИ К ПРЕДСТАВИТЕЛЯМ РАЗЛИЧНЫХ ВЕРОИСПОВЕДАНИЙ

Как показало исследование, молодежь Красноярского края с большей степенью доверия относится к последователям православия (90 упоминаний из 366), буддизма (68), христианства в целом (41). Среди других религиозных направлений достаточно часто упоминаются приверженцы католицизма (23), ислама (19) и протестантизма в целом (11). Еще 17 человек указали, что не доверяют никаким религиям и являются по сути атеистами (рисунок 5).

Показательно, что 10 человек (1 % респондентов) при ответе на вопрос: «Представителям каких религий Вы доверяете?» написали, что доверяют русским. Это подтверждает сформулированный выше вывод о том, что в сознании ряда респондентов имеет место неразделенность и взаимозаменяемость религиозного и национального аспектов.

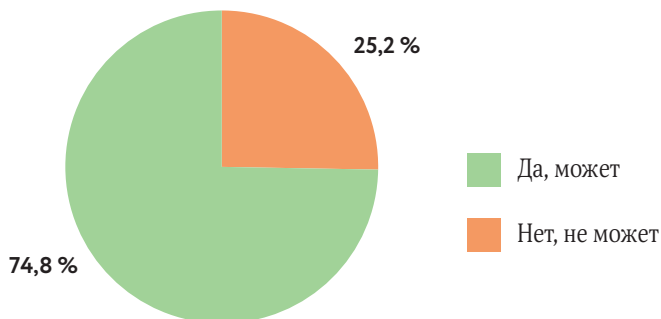
Рисунок 5. Облако тегов ответов на тезис:
«Представителям каких религий Вы доверяете?»
Представлены ответы, упомянутые не менее 10 раз



Таким образом, наибольшим доверием среди молодежи края пользуются представители православной религии. Такое доверительное отношение обусловлено, в первую очередь, тем, что именно православие является базовым элементом в культурно-исторической самоидентификации населения. Кроме того, приверженцев православия среди опрошенных несоразмерно больше, чем приверженцев других религий.

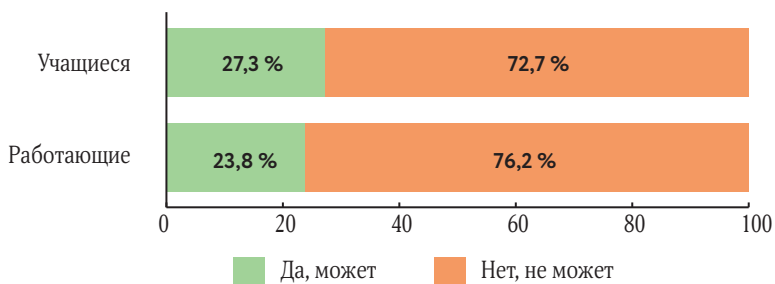
«На доверие человеку может повлиять его религия», — так считает каждый четвертый молодой человек Красноярского края. Однако абсолютное большинство (75 %) не согласны с данным суждением, что может свидетельствовать о высоком уровне религиозной терпимости молодежи (диаграмма 61).

Диаграмма 61. **Общее** распределение ответов на тезис:
«Может ли религия человека повлиять на Ваше доверие к нему?»



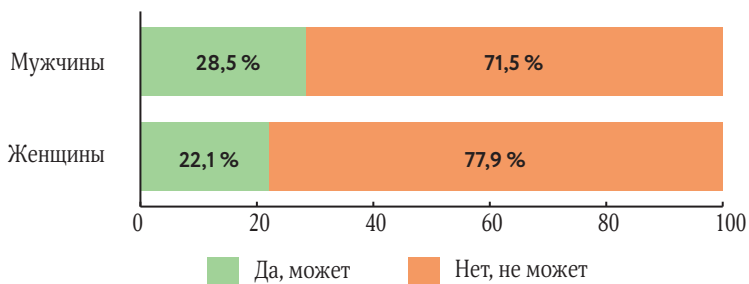
Между подвыборками учащейся и работающей молодежи не выявлено существенных различий по уровню религиозной толерантности. Однако среди студентов все же на 3,5 % больше тех, для кого религия может повлиять на уровень доверия человеку (диаграмма 62).

Диаграмма 62. Распределение ответов на тезис: «Может ли религия человека повлиять на Ваше доверие к нему?», по основному роду деятельности



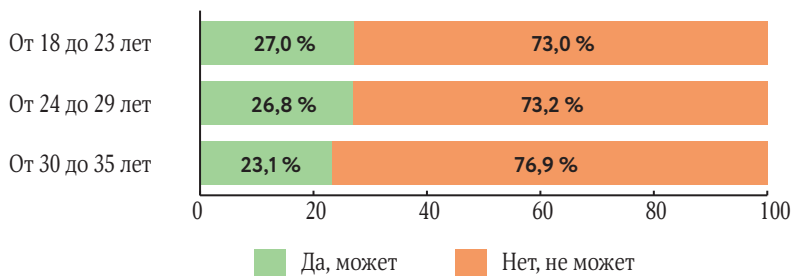
В гендерной подвыборке (диаграмма 63) мужчины выказали существенно меньший уровень религиозной терпимости, по сравнению с женщинами (соответственно 71,5 % и 77,9 %).

Диаграмма 63. Распределение ответов на тезис: «Может ли религия человека повлиять на Ваше доверие к нему?», по полу



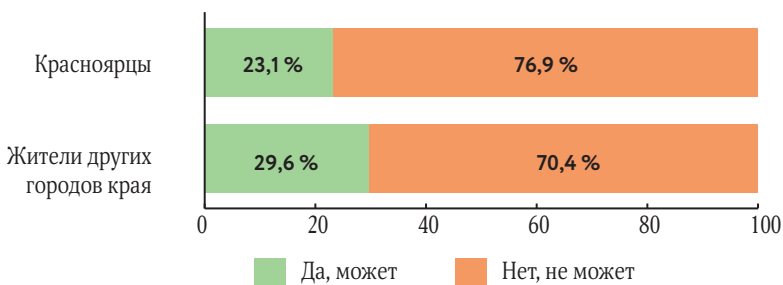
Между представителями молодежи разных возрастных групп не выявлено существенных различий по уровню религиозной толерантности (диаграмма 64). В то же время среди лиц наиболее зрелого возраста 30–35 лет показатель религиозной терпимости несколько выше (на 4 %), чем у более молодых респондентов.

*Диаграмма 64. Распределение ответов на тезис:
«Может ли религия человека повлиять
на Ваше доверие к нему?», по возрасту*



Меньшим уровнем религиозной толерантности обладает молодежь, проживающая за пределами краевой столицы (диаграмма 65). Так, до 30 % юношей и девушек из небольших городов указали, что религия человека может повлиять на их доверие к нему (данный показатель в подвыборке красноярцев составил 23 %).

*Диаграмма 65. Распределение ответов на тезис:
«Может ли религия человека повлиять
на Ваше доверие к нему?», по месту проживания*



Среди религий, которым молодежь Красноярского края доверяет в наименьшей степени, чаще всего упоминаются: ислам (84 упоминания из 275), «мусульманство» (28), буддизм (12), Свидетели Иеговы (11), иудаизм (10). Также следует отметить, что 14 человек дали ответ, что не доверяют никому.

Итак, уровень религиозной терпимости молодежи Красноярского края следует считать высоким (75 % респондентов указали, что религия человека не может повлиять на доверие к нему).

Меньшим уровнем религиозной толерантности обладают мужчины (72 %), по сравнению с женщинами (78 %), лица в возрасте

от 18 до 29 лет (73 %), по сравнению с молодежью более старшего возраста (77 %), жители небольших городов (70 %), по сравнению с красноярцами (77 %).

Среди религий, представителям которых в наибольшей степени доверяют юноши и девушки Красноярского края, — православие, буддизм, христианство, католицизм, ислам, протестантизм. Тот факт, что представители православной религии пользуются наибольшим доверием среди молодежи края, обусловлен, в первую очередь, тем, что данная религия является элементом культурно-исторической идентификации населения, а также тем, что приверженцев православия среди опрошенных больше, по сравнению с другими религиями.

В то же время среди тех, к кому молодые люди относятся с наименьшим доверием, перечисляются мусульмане и буддисты, которые были ранее упомянуты в «доверительной категории». К ним прибавились Свидетели Иеговы и иудеи.

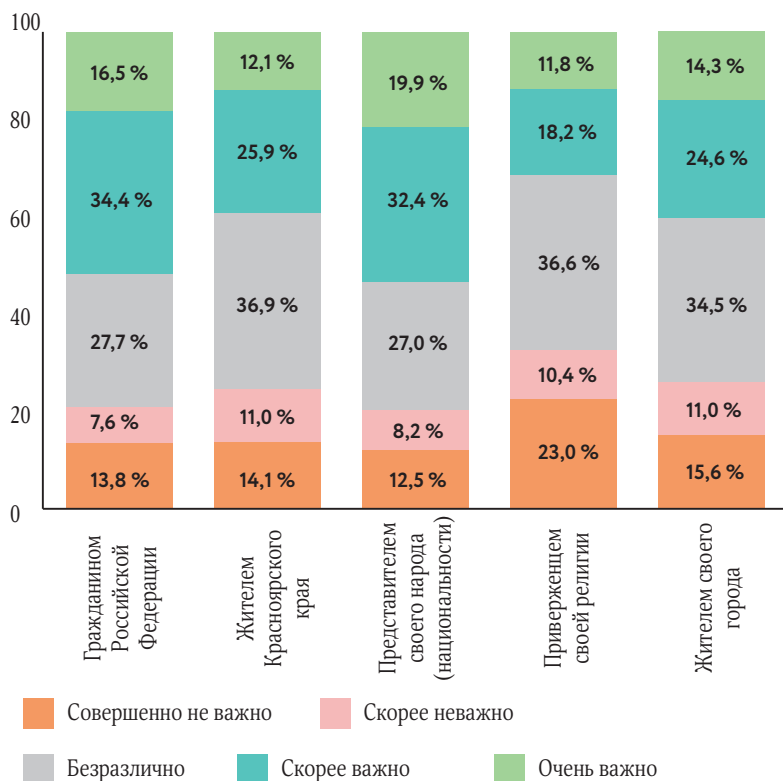
12. МЕСТО НАЦИОНАЛЬНОЙ И РЕЛИГИОЗНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ В СТРУКТУРЕ ИДЕНТИЧНОСТЕЙ МОЛОДЕЖИ

Национальная и гражданская идентичности являются наиболее значимыми для молодежи Красноярского края. Так, каждый второй юноша или девушка считают в той или иной степени важным чувствовать себя представителем своего народа и гражданином Российской Федерации. Это говорит о том, что данные виды идентичности в равной степени значимы для молодежи.

Следует отметить, что существует категория респондентов (как минимум пятая часть), для которых данные идентичности малозначимы. А каждый четвертый из опрошенных признается в своем абсолютном безразличии к обсуждаемым категориям идентичности. Это свидетельствует о значительной представленности в среде молодежи лиц, которые дистанцированы от процессов, происходящих в стране и национальном сообществе (диаграмма 66).

Для сопоставления показателей значимости идентичностей использован индексный метод. Для вычисления среднего значения шкалы ответов применена пятибалльная шкала, где значение «1» соответствует варианту «неважно», «2» — «скорее неважно, чем важно», «3» — «безразлично», «4» — «скорее важно, чем неважно», «5» — «очень важно» (таблицы 6–9).

Диаграмма 66. *Общее распределение ответов на тезис: «Насколько важно для Вас чувствовать себя...»*



Для каждой шкалы рассчитан индекс (средневзвешенное значение) по формуле:

$$I = \frac{K_1 \times 1 + K_2 \times 2 + K_3 \times 3 + K_4 \times 4 + K_5 \times 5}{K_1 + K_2 + K_3 + K_4 + K_5}$$

где: И – индекс шкалы, K_1 – количество выборов варианта ответа «1», K_2 – количество выборов варианта ответа «2», K_3 – количество выборов варианта ответа «3», K_4 – количество выборов варианта ответа «4», K_5 – количество выборов варианта ответа «5».

Результаты вычислений показывают, что первое ранговое место по уровню значимости для молодежи делят национальная и гражданская идентичности, второе место занимают самоидентификация с жителями Красноярского края и с жителями своего

города. На последнем месте оказывается религиозная идентичность (таблица 6).

Таблица 6. Общие значения индексов идентичности молодежи

Варианты идентификации	Средний показатель
Представителем своего народа (национальности)	3,39
Гражданином Российской Федерации	3,32
Жителем Красноярского края	3,11
Жителем своего города	3,11
Приверженцем своей религии	2,85

Итак, уровень значимости национальной идентичности для молодежи Красноярского региона составляет 3,4 балла из 5 (пограничный уровень между «скорее важно» и «безразлично»); приблизительно равен ему уровень значимости гражданской идентичности: 3,3 балла из 5. Степень важности религиозной идентичности определяется в 2,9 балла из 5 (уровень «безразлично»). При этом религиозная идентичность является для молодежи наименее значимой из всех представленных (диаграмма 67).

Диаграмма 67. Общее распределение ответов на вопрос: «Насколько важно для Вас чувствовать себя... (5 – очень важно, 4 – скорее важно, 3 – безразлично, 2 – скорее неважно, 1 – совершенно неважно)», представлены средние значения показателя по 5-балльной шкале

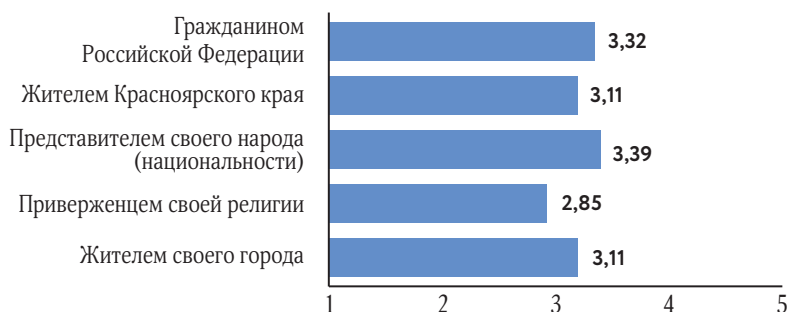


Таблица 7. Сравнительный анализ значений индексов идентичности молодежи Красноярского края, 2016–2021 гг.

Варианты идентификации	18–29 лет, 2016 г. ¹⁶	18–29 лет, 2017 г.	18–29 лет, 2018 г.	18–30 лет, 2019 г. ¹⁷	18–29 лет, 2020 г. ¹⁸	городская молодежь 18–35 лет, 2021г.
Гражданином Российской Федерации	4,27	4,37	3,93	4,04	3,47	3,32
Жителем Красноярского края (2019 и 2020 г.—своего региона)	4,02	4,13	3,78	3,88	3,38	3,11
Представителем своего народа (национальности)	4,28	4,39	4,10	4,10	3,76	3,39
Приверженцем своей религии (представителем —2020 г.)	3,84	3,84	3,57	3,36	3,06	2,85
Жителем своего города (2019 и 2020 г.— населенного пункта)	3,96	4,06	3,73	3,86	3,38	3,11

Имея данные о динамике основных идентичностей взрослого населения Красноярского края в период с 2016 года, мы получаем возможность сопоставить показатели, характеризующие значимость различных идентичностей для молодого поколения. Некоторую погрешность в этом сравнении дают небольшие различия формулировок вариантов ответа на вопрос анкеты, а также неодинаковые границы возрастных групп молодежи. Тем не менее, формулировки

¹⁶ Данные за 2016–2018 гг. представлены в отчете 2018 года: *Отчет по результатам социологического исследования по теме «Укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов Красноярского края»*. — Красноярск: ООО ЦСИ МОМ, 2018. - С. 20-21.

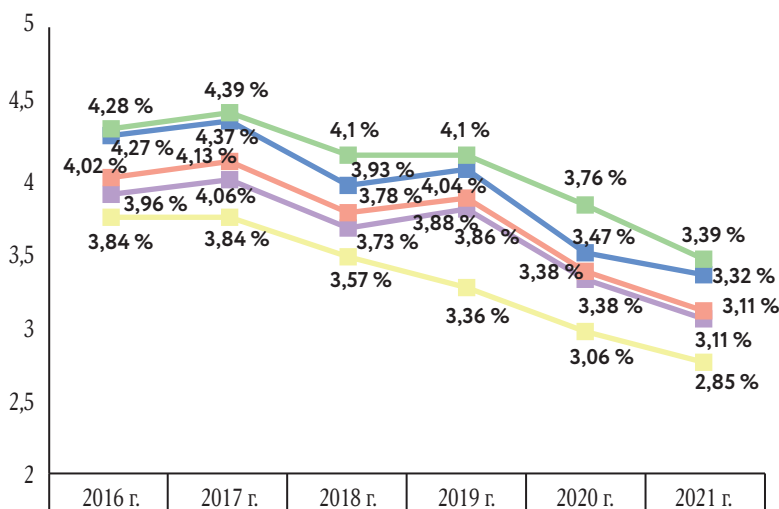
¹⁷ *Отчет по результатам социологического исследования по вопросам этносоциального самочувствия молодежи Красноярского края. 2019 год*. — Красноярск, ООО «ТЕХНОЛОГИИ СОЦИАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ», 2019. — С. 58.

¹⁸ *Отчет о научно-исследовательской работе по результатам социологического исследования по вопросам реализации государственной программы Красноярского края в сфере межнациональных отношений. 2020 год*. — Красноярск: ЦСИ МОМ, 2020. — С. 19.

близки по смыслу, а возрастные границы не превышают 5–6 лет. Таким образом, учитывая некоторое смещение результатов, возможно проведение приблизительного сравнения (таблица 7).

Сравнительный анализ показывает, что в целом для молодежи Красноярского края в течение последних 5 лет характерно снижение уровня значимости всех типов идентичности: национальной, гражданской, территориальной (самоидентификация с жителями своего города и края) и религиозной (диаграмма 68).

Диаграмма 68. Сравнительный анализ значений индексов идентичности молодежи Красноярского края, 2016–2021 гг. (представлены средние значения показателя по 5-балльной шкале)



- Гражданином Российской Федерации
- Жителем Красноярского края
- Представителем своего народа (национальности)
- Приверженцем своей религии
- Жителем своего города

Таким образом, мы фиксируем тренд снижения уровня укорененности молодежи в социальных идентичностях разного типа.

Согласно результатам наших исследований, изучаемые идентичности обладают наименьшей значимостью для молодежи региона, по сравнению с более старшими поколениями. Учитывая этот факт, можно предположить, что в будущем (когда сегодняшние представители молодежи закономерно перейдут в старшие возрастные группы) могут стать актуальными риски, связанные с атомизацией социума на основе дальнейшего размывания гражданских, национальных, территориальных и религиозных скрепов.

Характерно, что для учащейся молодежи все виды идентичности, представленные в анкете социологического опроса (за исключением национальной), являются менее значимыми, чем для работающей молодежи. Национальная идентичность приблизительно в равной степени важна как для учащейся, так и для работающей молодежи. Данная закономерность может выступать свидетельством того, что получение образования выступает своего рода фактором автономизации молодежи, ее дистанцирования от проблем страны, края, города, а также от вопросов, связанных с религией и национальностью (диаграммы 69 и 70, таблица 8).

Таблица 8. Значения индексов идентичности учащейся и рабочей молодежи

Варианты идентификации	Учащиеся	Работающие
Гражданином Российской Федерации	3,16	3,40
Жителем Красноярского края	3,00	3,18
Представителем своего народа (национальности)	3,36	3,42
Приверженцем своей религии	2,70	2,91
Жителем своего города	2,97	3,19

Для мужчин все виды идентичности, за исключением национальной, являются несколько менее значимыми, чем для женщин. Эта закономерность прослеживается и в предыдущих наших исследованиях. Национальная идентичность в равной степени важна для мужчин и женщин (диаграммы 71 и 72, таблица 9).

Таблица 9. Значения индексов идентичности молодежи, **по полу**

Варианты идентификации	Мужчины	Женщины
Гражданином Российской Федерации	3,23	3,41
Жителем Красноярского края	3,06	3,15
Представителем своего народа (национальности)	3,39	3,39
Приверженцем своей религии	2,81	2,90
Жителем своего города	3,07	3,15

Диаграмма 69. Распределение ответов на тезис:
«Насколько важно для Вас чувствовать себя...»,
по основному роду деятельности

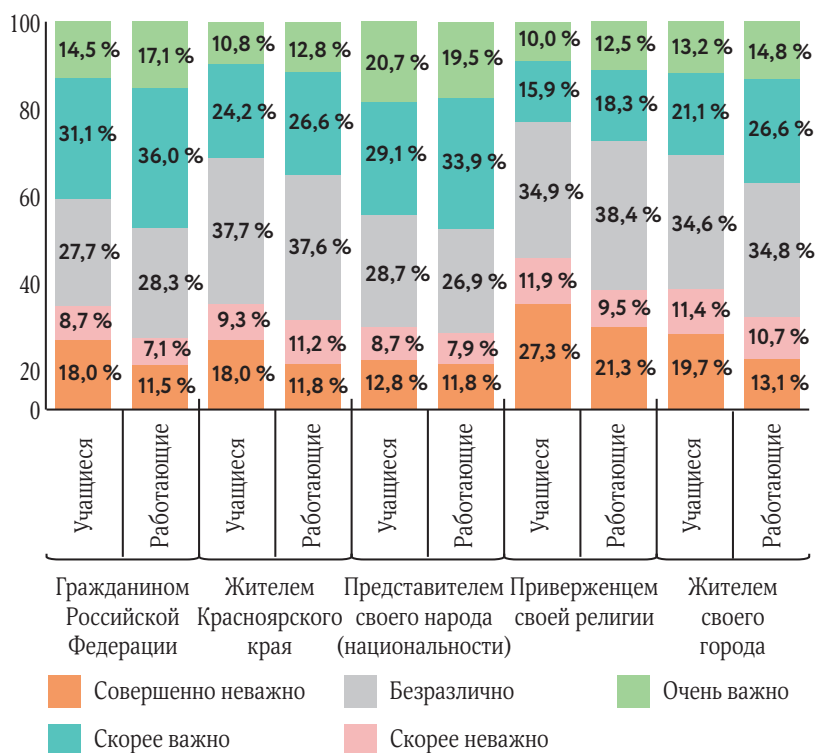


Диаграмма 70. Распределение ответов на тезис: «Насколько важно для Вас чувствовать себя..., по основному роду деятельности (представлены значения показателя по 5-балльной шкале)

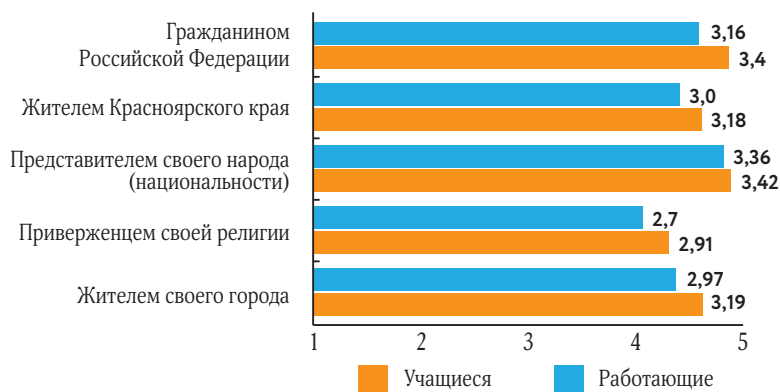


Диаграмма 71. Распределение ответов на тезис: «Насколько важно для Вас чувствовать себя..., по полу

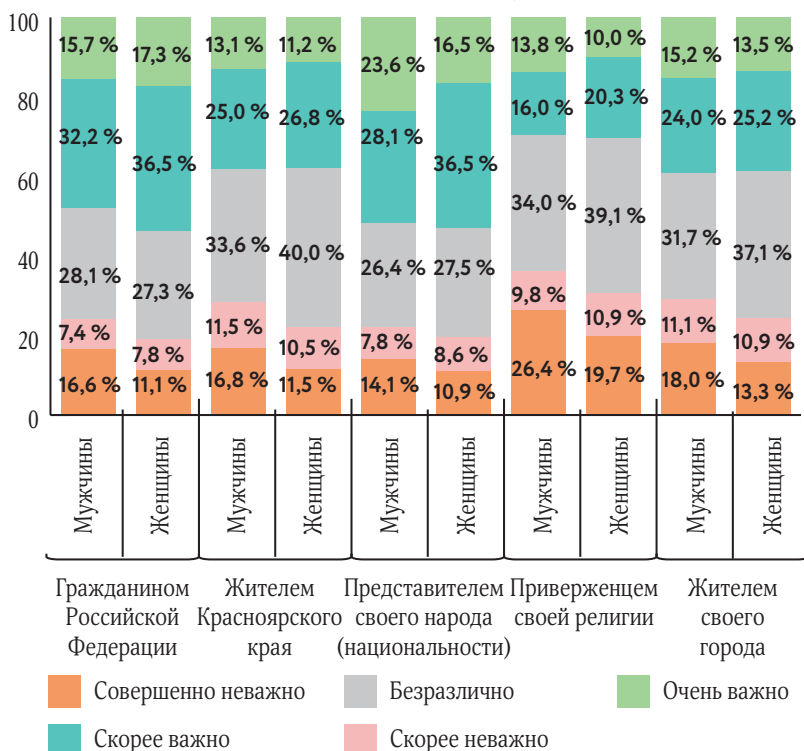
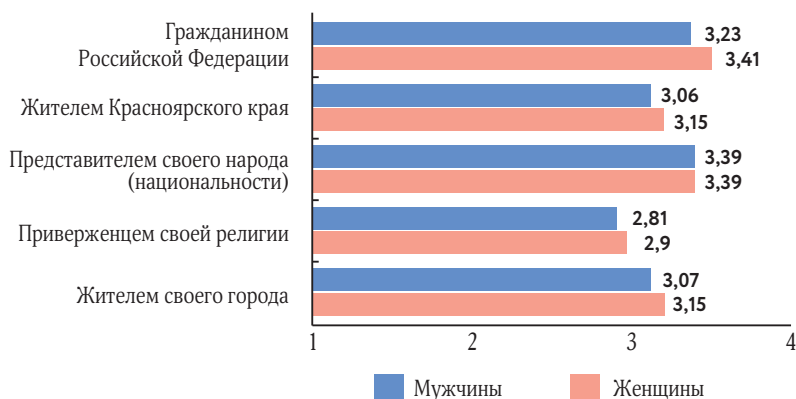


Диаграмма 72. Распределение ответов на тезис:
«Насколько важно для Вас чувствовать себя...», **по полу**
(представлены значения показателя по 5-балльной шкале)



Существует слабая, но достаточно четкая зависимость между возрастом респондента и значимостью для него различных идентичностей (за исключением национальной). Она выражается тезисом: чем меньше возраст респондента, тем менее значимой является для него та или иная идентичность (диаграммы 73 и 74, таблица 10). Данный вывод подтверждается результатами корреляционного анализа (таблица 11).

Таблица 10. Значения индексов идентичности молодежи
по возрастным подгруппам

Варианты идентификации	18–23 л.	24–29 л.	30–35 л.
Гражданином Российской Федерации	3,19	3,23	3,46
Жителем Красноярского края	3,02	3,05	3,20
Представителем своего народа (национальности)	3,47	3,18	3,50
Приверженцем своей религии	2,72	2,69	3,05
Жителем своего города	2,97	3,02	3,24

Таблица 11. Значения коэффициентов корреляции молодежи по вариантам идентичности

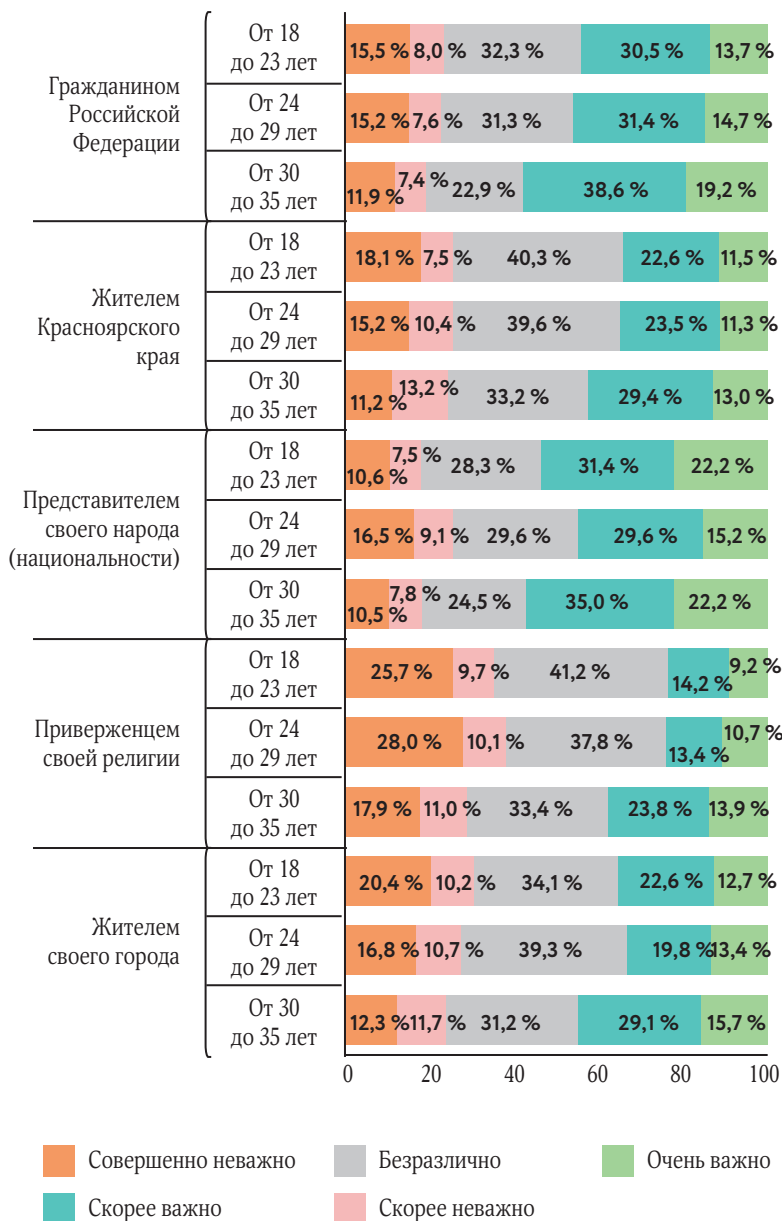
Гражданином Российской Федерации	Коэффициент корреляции	,107**
	Знч. (2-сторон)	,001
	N	1000
Жителем Красноярского края	Коэффициент корреляции	,065*
	Знч. (2-сторон)	,041
	N	1000
Представителем своего народа (национальности)	Коэффициент корреляции	,048
	Знч. (2-сторон)	,130
	N	1000
Приверженцем своей религии	Коэффициент корреляции	,125**
	Знч. (2-сторон)	,000
	N	1000
Жителем своего города	Коэффициент корреляции	,094**
	Знч. (2-сторон)	,003
	N	1000

Существенных различий между показателями значимости различных идентичностей в подвыборках красноярцев и жителей других городов не выявлено (диаграммы 75 и 76, таблица 12).

Таким образом, уровень значимости национальной идентичности для молодежи Красноярского региона составляет 3,4 балла из 5 (пограничный уровень между «скорее важно» и «безразлично»), приблизительно равен ему уровень значимости гражданской идентичности: 3,3 балла из 5.

Примерно для 50–51 % молодых людей Красноярья в той или иной степени важно чувствовать себя представителем своего народа и гражданином Российской Федерации. Это говорит о том, что национальная и гражданская идентичности в сходной степени значимы для молодежи. Но при этом в их среде имеются люди, безразличные к любым социальным идентичностям (почти четверть респондентов), или считающие означенные идентичности малозначимыми

Диаграмма 73. Распределение ответов на тезис:
«Насколько важно для Вас чувствовать себя...», **по возрасту**



(по меньшей мере пятая часть). Все это говорит о значительной представленности среди молодежи таких лиц, кто дистанцирован от процессов, происходящих в стране, национальном сообществе, на территории проживания и в религиозной сфере.

Результаты исследования показывают, что первое ранговое место по уровню значимости для молодежи делят национальная и гражданская идентичности, второе место – самоидентификация с жителями Красноярского края и с жителями своего города (территориальная идентичность). На последнем месте находится религиозная идентичность, уровень значимости которой составляет 2,9 баллов из 5, что соответствует категории «безразлично».

Диаграмма 74. Распределение ответов на тезис: «Насколько важно для Вас чувствовать себя...», по возрасту (представлены значения показателя по 5-балльной шкале)

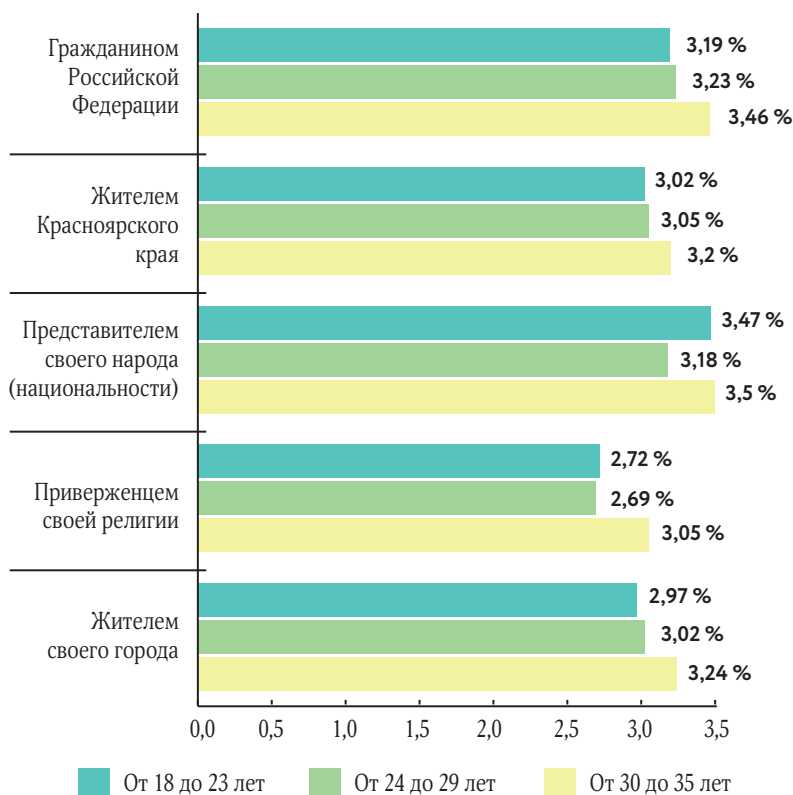


Диаграмма 75. Распределение ответов на тезис: «Насколько важно для Вас чувствовать себя...», по месту проживания

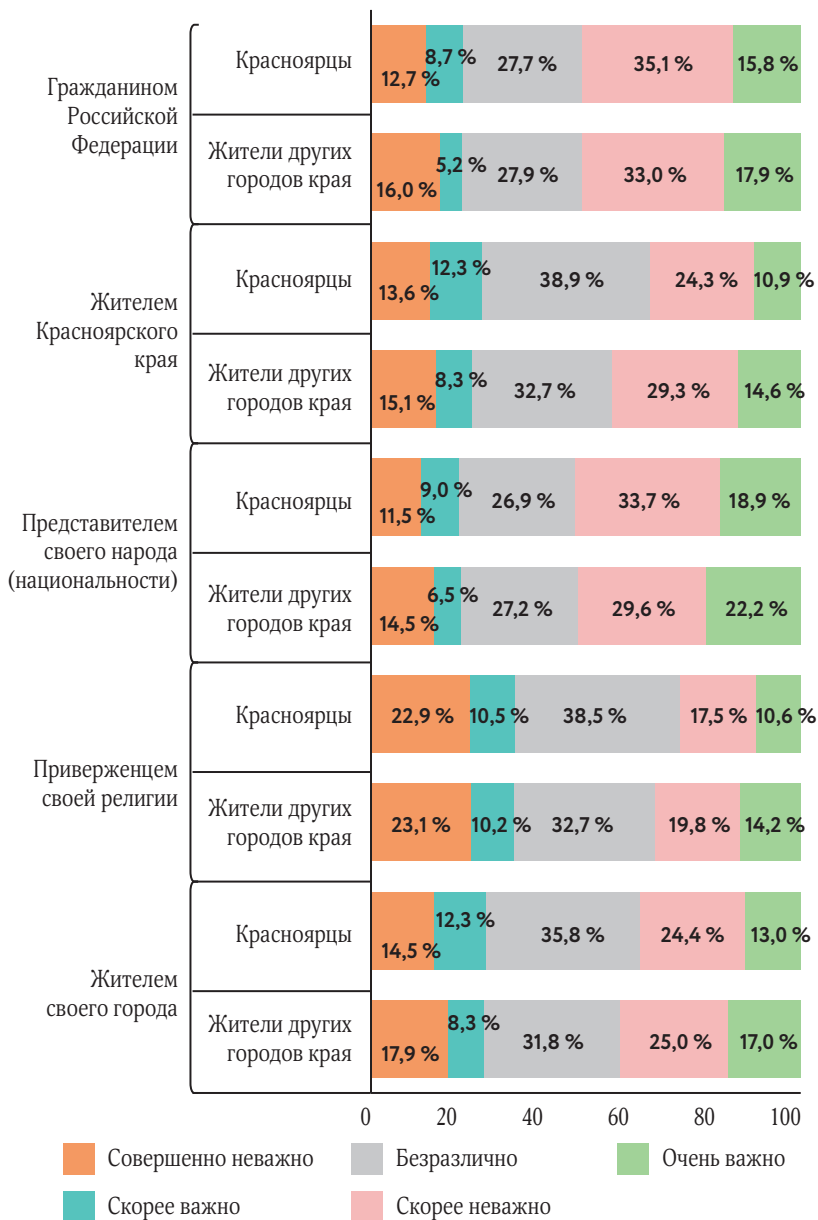
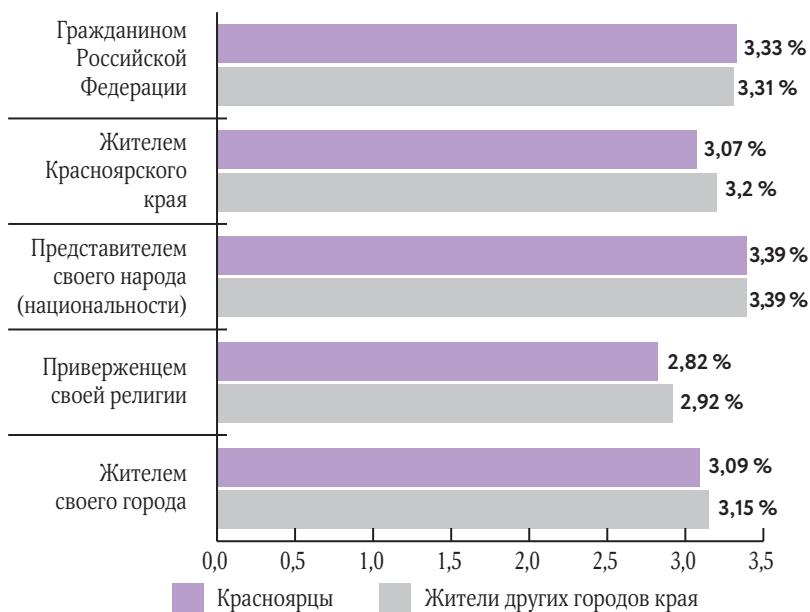


Таблица 12. Значения индексов идентичности **молодежи**
по месту проживания

Варианты идентификации	Красноярцы	Жители других городов края
Гражданином Российской Федерации	3,33	3,31
Жителем Красноярского края	3,07	3,20
Представителем своего народа (национальности)	3,39	3,39
Приверженцем своей религии	2,82	2,92
Жителем своего города	3,09	3,15

Диаграмма 76. Распределение ответов на тезис: «Насколько важно для Вас чувствовать себя...», **по месту проживания** (представлены значения показателя по 5-балльной шкале)



Сравнительный анализ показывает, что в целом для молодежи Красноярского края в течение последних 5 лет характерно снижение уровня значимости всех типов идентичности – национальной, гражданской, территориальной (самоидентификация с жителями своего города и края) и религиозной. Таким образом, мы фиксируем тренд снижения уровня укорененности молодых людей в социальных идентичностях разного типа.

Все типы социальных идентичностей обладают наименьшей значимостью для молодежи региона, по сравнению с более старшими поколениями. Для учащейся молодежи все виды идентичности, за исключением национальной, представленные в анкете социологического опроса, являются менее значимыми, чем для работающей молодежи. Национальная идентичность в равной степени важна для учащейся и работающей молодежи.

Для мужчин все виды идентичности, за исключением национальной, являются менее значимыми, чем для женской подвыборки. Национальная идентичность в равной степени важна для мужчин и женщин.

Существует слабая, но значимая зависимость между возрастом респондента и его идентичностями (за исключением национальной, которая в равной степени важна для всех возрастов): чем ниже возраст респондента, тем менее значимой является для него та или иная идентичность.

Обозначенные выше закономерности могут свидетельствовать о более высоком уровне устойчивости национальной идентичности, по сравнению с остальными типами идентичностей. Так, если на снижение значимости гражданской, территориальной и религиозной идентичности влияют факторы получения образования, молодой возраст и мужской пол респондента, то признак национальной принадлежности является в одинаковой степени важным для всех социально-демографических групп.

13. ОТНОШЕНИЕ МОЛОДЕЖИ К РАЗЛИЧНЫМ АСПЕКТАМ ОБЩЕСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, СВЯЗАННЫМ С НАЦИОНАЛЬНЫМ И РЕЛИГИОЗНЫМ ВОПРОСАМИ

К различным видам деятельности, связанным с межнациональными и межрелигиозными отношениями, молодежь Красноярского края, как показало исследование, относится преимущественно нейтрально (или безразлично). Этот факт соотносится с невысоким уровнем значимости национальной и религиозной идентичности юношей и девушек. При этом наиболее негативно молодежью воспринимается строительство новых храмов (32 %), положительную оценку дают только 18,5 % опрошенных (диаграмма 77). Введение в школах уроков по истории религий отрицательно оценивает каждый пятый респондент (21 %), в то же время 28,4 % молодых людей с одобрением отнеслись к данному школьному проекту.

Предполагаем, что негативное восприятие деятельности, связанной с популяризацией религиозных аспектов, обусловлено все большим дистанцированием молодежи от института религии — с одной стороны, и все большим распространением среди молодежи секулярного мировосприятия — с другой стороны.

В целом означенная проблематика у большинства молодежи не вызывает интереса — от 40 до 60 процентов опрошенных дали по 10 предложенным вариантам ответов индифферентные оценки. Наибольший положительный отклик у респондентов вызвали такие позиции, как «проведение мероприятий, направленных на национальное сплочение, встреч между представителями разных национальностей» (44 % «за», 8 % «против»), «ужесточение наказаний за пропаганду идей, разжигающих межрелигиозную и межнациональную рознь» (соответственно — 43,5 % и 15 %), «проведение национальных праздников» (36 % и 6,5 %).

Учащаяся молодежь более негативно (37 %), чем работающая (30 %), относится к строительству новых храмов, а также к введению в школах уроков по истории основных религий России (диаграмма 78). Вероятно, получение образования является одним из факторов рационализации мышления молодежи.

Мужчины более негативно, чем женщины, относятся ко всем направлениям деятельности, связанной с межнациональными и межрелигиозными отношениями, которые были представлены в анкете (диаграмма 79). Данная закономерность соотносится с тем,

что среди мужчин в целом меньше тех, кто относит себя к верующим.

Чем младше респонденты, тем менее лояльно они относятся к строительству новых храмов и введению в школах уроков по истории основных религий России (диаграмма 80). Данная закономерность вновь подтверждает факт все большего дистанцирования новых поколений от института религии и все большего распространения секулярного мировосприятия.

Таким образом, молодежь Красноярского края относится преимущественно нейтрально (безразлично) к различным видам деятельности, связанным с межнациональными и межрелигиозными отношениями. При этом наиболее негативно молодыми людьми воспринимается строительство новых храмов (32 %) и введение в школах уроков по истории религий (21 %) — данные виды активности оцениваются отрицательно по меньшей мере пятой частью молодежи.

Безразличие к деятельности в сфере межнациональных и межрелигиозных отношений вполне соотносится с невысоким уровнем значимости национальной и религиозной идентичности молодежи, а также с выявленным за последние 5 лет трендом снижения уровня укорененности молодежи в социальных идентичностях разного типа.

Негативное восприятие деятельности, связанной с популяризацией религиозных аспектов, обусловлено все большим дистанцированием молодежи от института религии и все большим распространением среди юношей и девушек секулярного мировосприятия. Общие выводы по ряду подвыборок выглядят следующим образом:

- учащаяся молодежь более негативно (37 %), чем работающая (30 %), относится к строительству новых храмов;
- мужчины более негативно, чем женщины, относятся ко всем направлениям деятельности, связанной с межнациональными и межрелигиозными отношениями;
- чем младше респонденты по возрасту, тем менее лояльно они относятся к строительству новых храмов и введению в школах уроков по истории основных религий России;
- молодежь, проживающая за пределами краевой столицы, более отрицательно (20 %), по сравнению с красноярцами (13 %), относится к освещению телевидением, газетами и радио национальных и религиозных вопросов.

Диаграмма 77. *Общее распределение ответов на тезис: «Как Вы относитесь к следующей деятельности, связанной с межнациональными и межрелигиозными отношениями в Вашем населенном пункте?» (направления деятельности расположены в порядке убывания доли негативно оценивающих их)*

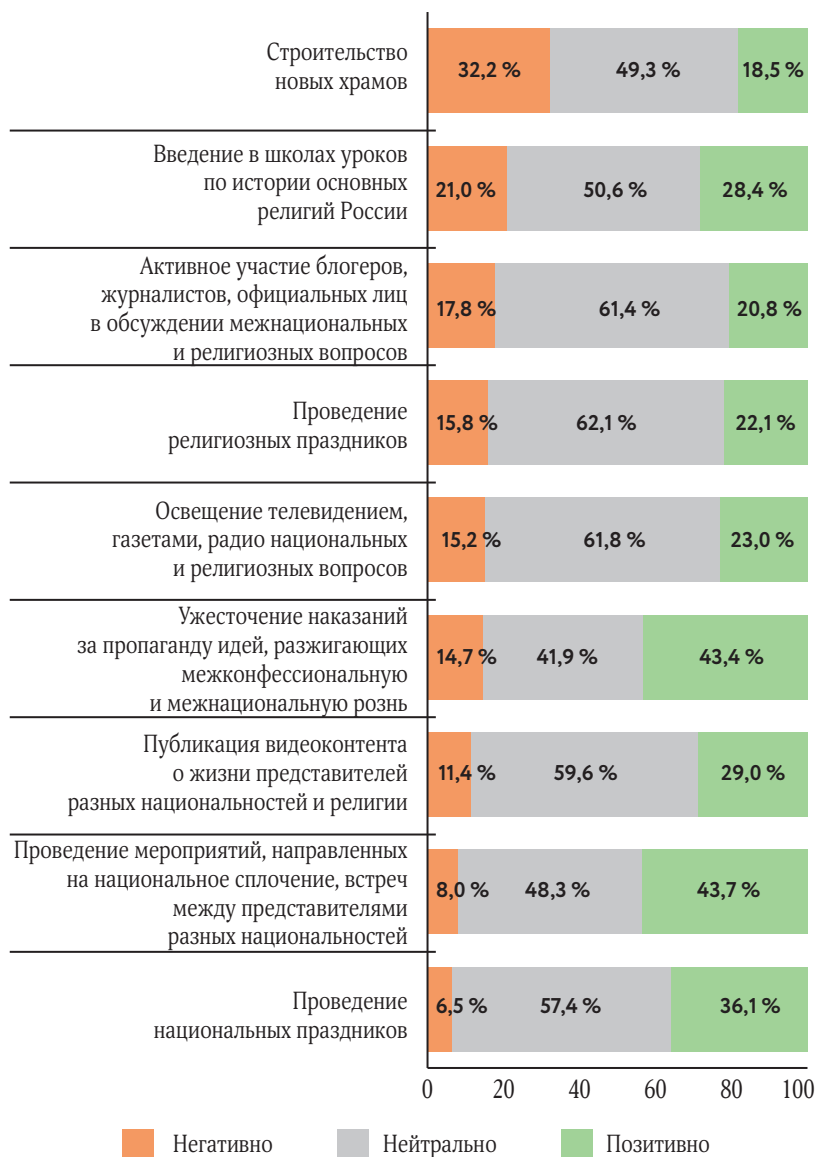


Диаграмма 78. Распределение ответов на тезис: «Как Вы относитесь к следующей деятельности, связанной с межнациональными и межрелигиозными отношениями в Вашем населенном пункте?», по основному роду деятельности



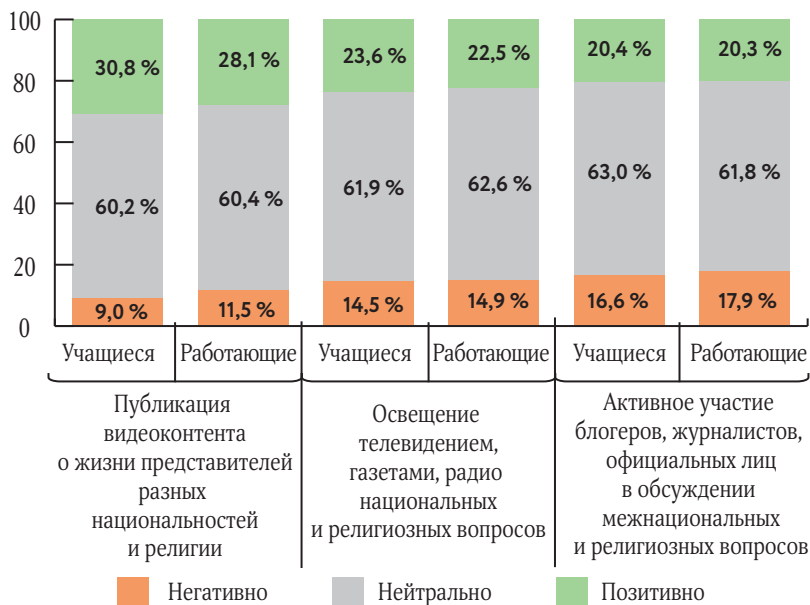
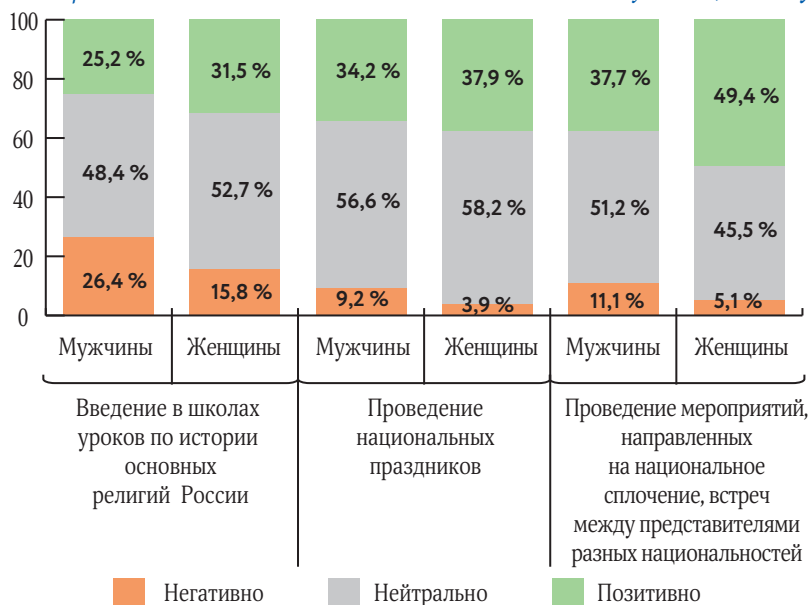


Диаграмма 79. Распределение ответов на тезис: «Как Вы относитесь к следующей деятельности, связанной с межнациональными и межрелигиозными отношениями в Вашем населенном пункте?», по полу



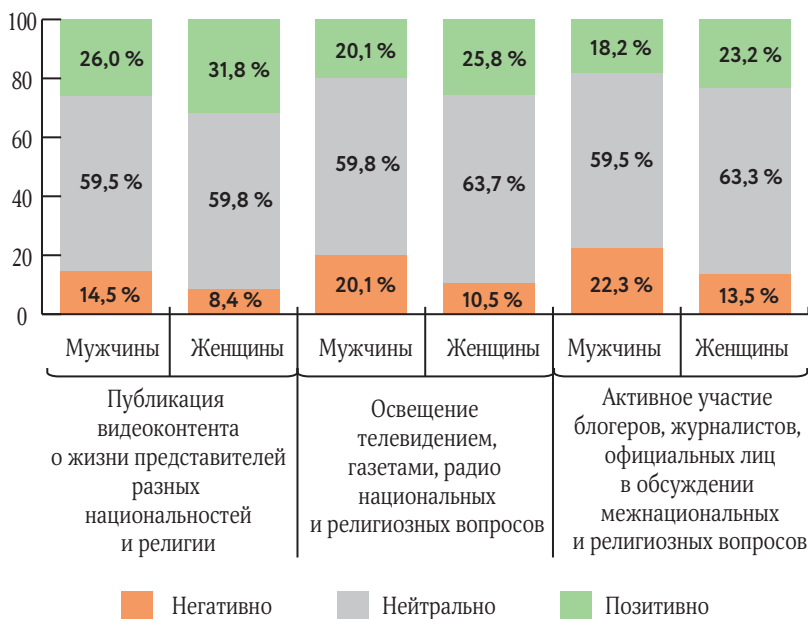
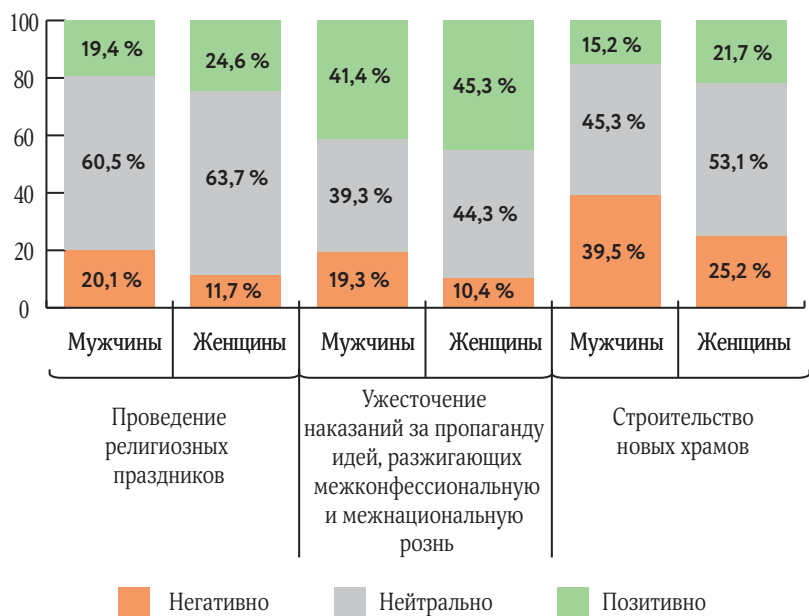
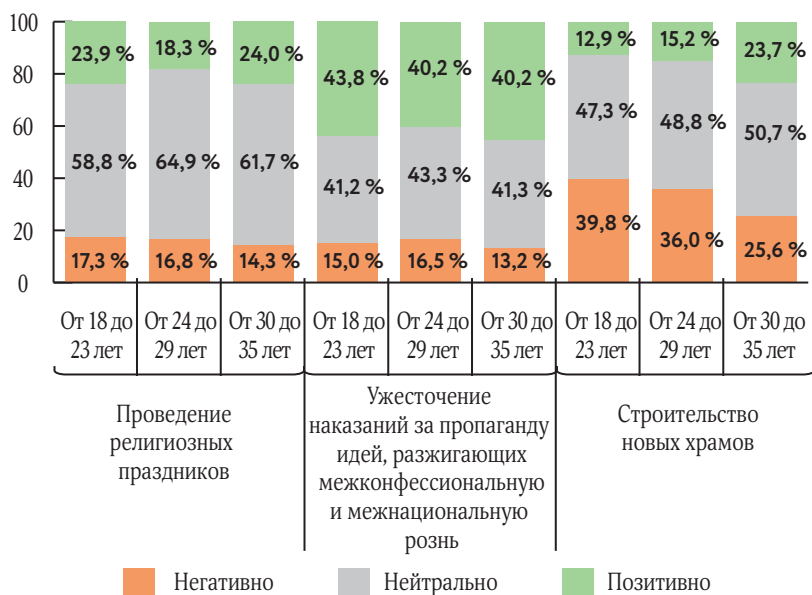
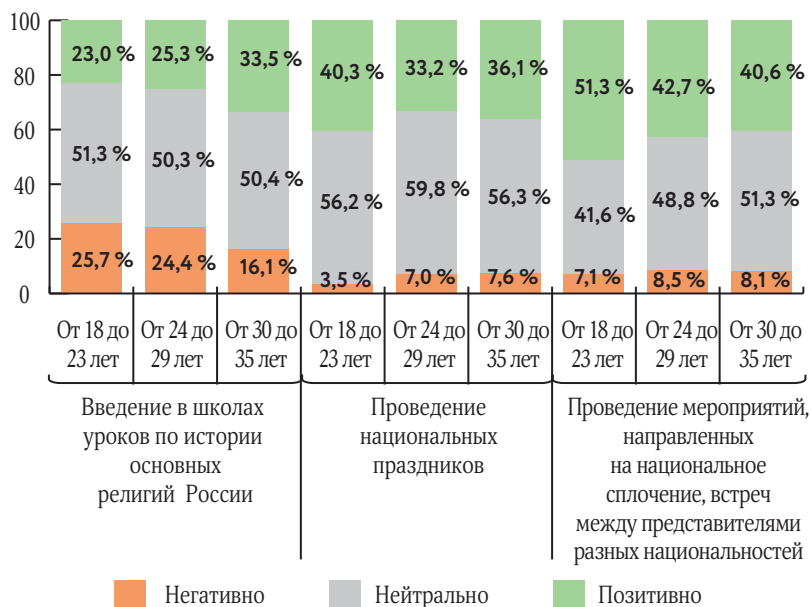


Диаграмма 80. Распределение ответов на тезис: «Как Вы относитесь к следующей деятельности, связанной с межнациональными и межрелигиозными отношениями в Вашем населенном пункте?»,
по возрасту



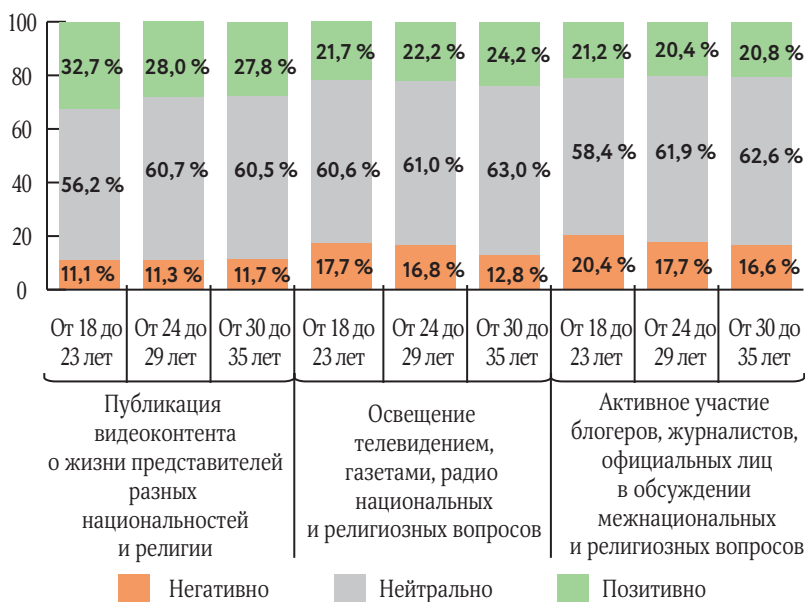
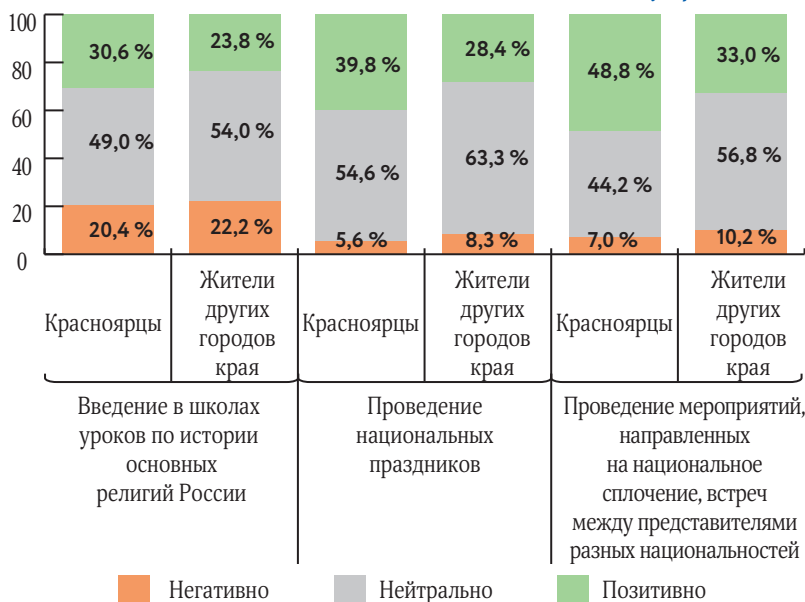
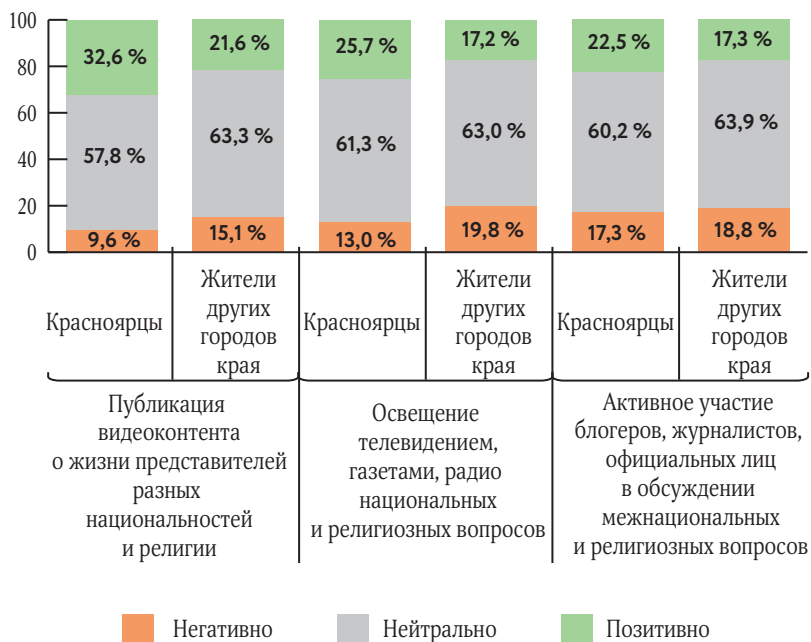
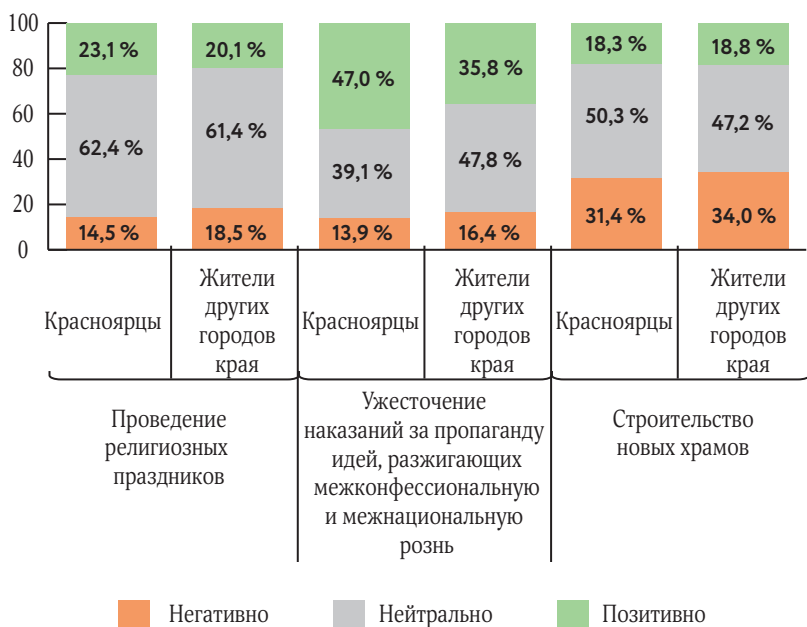


Диаграмма 81. Распределение ответов на тезис: «Как Вы относитесь к следующей деятельности, связанной с межнациональными и межрелигиозными отношениями в Вашем населенном пункте?», по месту проживания





14. НАПРАВЛЕННОСТЬ ВОСПРИЯТИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ МОЛОДЕЖИ РАЗЛИЧНЫХ НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ И РЕЛИГИЙ

Среди предложенных в анкете по вопросу № 22 тезисов (см. приложение I) абсолютное большинство молодежи Красноярского края поддержало высказывание о том, что «нельзя делить народы на хорошие и плохие, поскольку в любом народе есть и хорошие, и плохие люди» (81,5 %); несогласных оказалось всего 3 процента. Немногим менее, 70 % респондентов были солидарны еще с двумя тезисами: «Все народы должны иметь в России равные возможности для сохранения своего языка, религии и традиций», «Разжигание межнациональной розни — это преступление, за которое надо сурово наказывать». Противоположную точку зрения выразили только 10 % опрошенных (диаграмма 82).

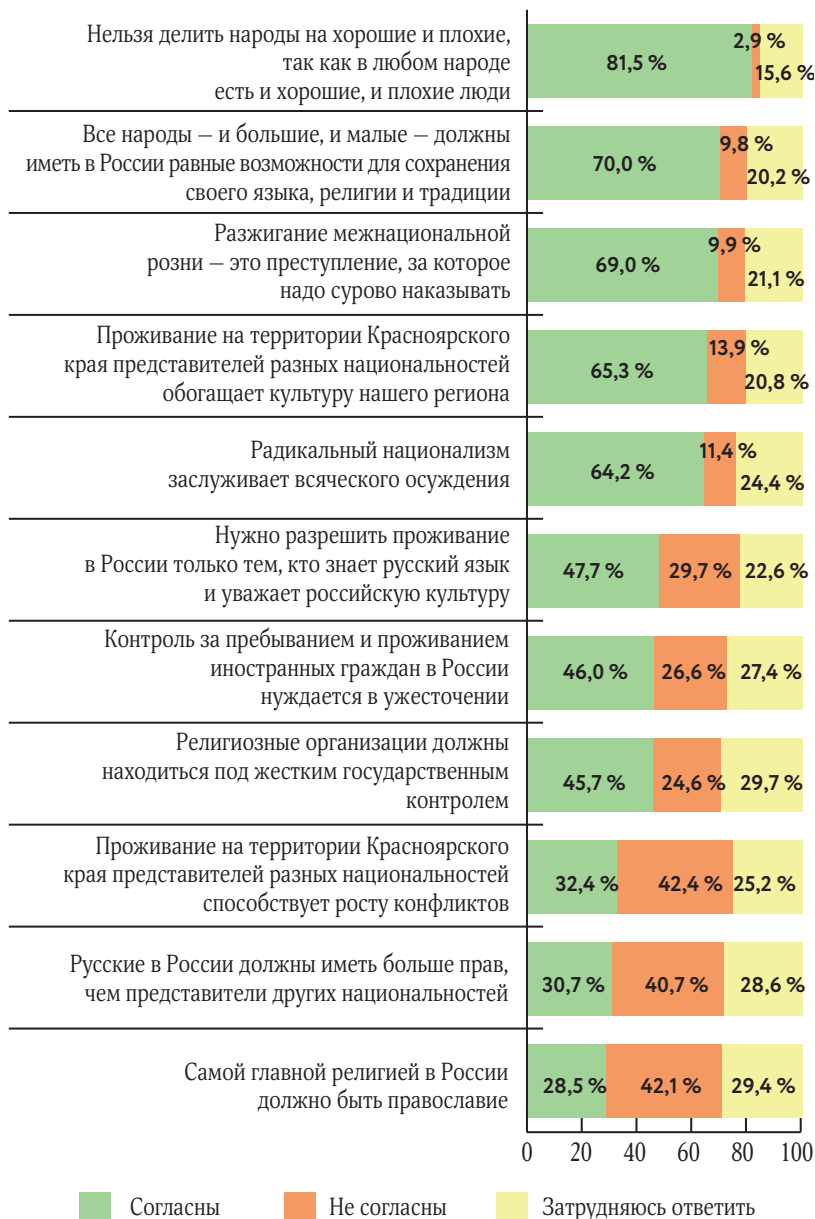
Две третьих юношей и девушек поддерживают суждения о том, что «проживание на территории Красноярского края представителей разных национальностей обогащает культуру региона» (65 %), а «радикальный национализм заслуживает осуждения» (64 %).

Факторный анализ суждений о национальном и религиозном вопросах позволяет сделать следующий вывод — молодежь, выражая свое отношение к различным аспектам межнациональных взаимоотношений в регионе и стране, делает это по двум основным критериям (направлениям оценки). Доля суммарной дисперсии, объясняемой двумя выявленными факторами, равна 61 %. Поскольку данный показатель является критерием полноты факторизации, можно говорить об уровне полноты факторизации выше среднего (доля необъясненной дисперсии равна 39 %, таблица 13).

*Таблица 13. Результаты факторного анализа.
Полная объясненная дисперсия*

Ком- по- нента	Начальные собственные значения			Суммы квадратов нагрузок вращения		
	Итого	% дис- персии	Кумуля- тивный %	Итого	% дис- персии	Кумуля- тивный %
1	3,649	33,168	33,168	3,635	33,043	33,043
2	3,083	28,027	61,195	3,097	28,152	61,195

Диаграмма 82. **Общее** распределение ответов на тезис: «Согласны ли Вы со следующими утверждениями?» (суждения представлены в порядке убывания доли согласных с ними)



Выявленные два критерия оценки (фактора) целесообразно обозначить как «установка на контроль» и «установка на равноправие» (суждения, входящие в первый и второй фактор, представлены в таблице 14). Таким образом, выражая свое согласие с суждениями, респонденты, по большому счету, выражают свое отношение к национальной (и вероисповедной) политике, а именно: к необходимости ужесточения контроля и к необходимости поддержания равноправия граждан разных национальностей и религий при реализации данной политики со стороны государства.

Следует обратить внимание, что наиболее поддерживаемые (64–82 %) молодежью пять суждений составляют основу фактора «установка на равноправие». Принимая во внимание тот факт, что с данными суждениями в той или иной степени согласны по меньшей мере 2/3 респондентов, можно сделать вывод, что в массовом (бессознательном) сознании молодежи Красноярского региона преобладает латентная установка на равноправие между представителями разных национальностей и религий. При этом установка на контроль также сформирована вполне отчетливо.

*Таблица 14. Результаты факторного анализа.
Матрица повернутых компонент*

Предложенные тезисы	Компонента	
	Установка на контроль	Установка на равноправие
1. Контроль за пребыванием и проживанием иностранных граждан в России нуждается в ужесточении	0,841	
2. Нужно разрешить проживание в России только тем, кто знает русский язык и уважает российскую культуру	0,805	
3. Русские в России должны иметь больше прав, чем представители других национальностей	0,804	
4. Проживание на территории Красноярского края представителей разных национальностей способствует росту конфликтов	0,794	
5. Религиозные организации должны находиться под жестким государственным контролем	0,704	
6. Самой главной религией в России должно быть православие	0,686	

Предложенные тезисы	Компонента	
	Установка на контроль	Установка на равноправие
1. Все народы – и большие, и малые – должны иметь в России равные возможности для сохранения своего языка, религии и традиций		0,805
2. Радикальный национализм заслуживает всяческого осуждения		0,792
3. Проживание на территории Красноярского края представителей разных национальностей обогащает культуру нашего региона		0,791
4. Разжигание межнациональной розни – это преступление, за которое надо сурово наказывать		0,791
5. Нельзя делить народы на хорошие и плохие, так как в любом народе есть и хорошие, и плохие люди		0,729

*Таблица 15. Результаты факторного анализа.
Матрица повернутых компонент*

Предложенные тезисы	Компонента (латентная установка)	
	Контроль (38,5 %)	Равноправие (70,0 %)
1. Контроль за пребыванием и проживанием иностранных граждан в России нуждается в ужесточении (46,0 %)	0,841	
2. Нужно разрешить проживание в России только тем, кто знает русский язык и уважает российскую культуру (47,7 %)	0,805	
3. Русские в России должны иметь больше прав, чем представители других национальностей (30,7 %)	0,804	
4. Проживание на территории Красноярского края представителей разных национальностей способствует росту конфликтов (32,4 %)	0,794	
5. Религиозные организации должны находиться под жестким государственным контролем (45,7 %)	0,704	
6. Самой главной религией в России должно быть православие (28,5 %)	0,686	

Предложенные тезисы	Компонента (латентная установка)	
	Контроль (38,5 %)	Равноправие (70,0 %)
1. Все народы – и большие, и малые – должны иметь в России равные возможности для сохранения своего языка, религии и традиций (70,0 %)		0,805
2. Радикальный национализм заслуживает всяческого осуждения (64,2 %)		0,792
3. Проживание на территории Красноярского края представителей разных национальностей обогащает культуру нашего региона (65,3 %)		0,791
4. Разжигание межнациональной розни – это преступление, за которое надо сурово наказывать (69,0 %)		0,791
5. Нельзя делить народы на хорошие и плохие, так как в любом народе есть и хорошие, и плохие люди (81,5 %)		0,729

Выраженность установки на равноправие национальностей составляет у молодежи Красноярского края в среднем 70 %¹⁹, а выраженность установки на контроль за национальностями и религиями составляет 38,5 % (таблица 15).

В результате проведения факторного анализа был сделан следующий вывод: выражая свое отношение к различным аспектам межнационального взаимодействия в регионе, респонденты по большому счету выражают свое отношение к двум основным установкам: установка на равноправие и установка на контроль. Выраженность установки на равноправие различных национальностей в регионе и стране составляет у молодежи Красноярского края в среднем 70 %, а выраженность установки на контроль за различными национальностями (и религиями) составляет 38,5 процентов.

Это значит, что в среде молодежи Красноярского региона преобладают установки толерантного типа, предполагающие лояльное отношение к разным народам и национальностям на территории России. В меньшей степени распространены, но являются вполне устойчивыми установки на усиление контроля за народами, отличными от русского, и религиями, отличными от православия.

При сопоставлении выраженности установок на равноправие и на контроль в подвыборках учащейся и работающей молодежи получен следующий результат. Выраженность установки на равноправие составляет в среднем 70,7 % для учащейся молодежи

¹⁹ Показатель выраженности установки рассчитан как среднее арифметическое значение долей респондентов, согласных с суждениями, составляющими тот или иной фактор.

и 69,5 % – для работающей, т.е. фактически на одном уровне. В то же время установка на контроль у работающей молодежи выражена существенно сильнее – 40 % против 34 % в среде учащейся молодежи (таблица 16).

Представители работающей молодежи чаще, по сравнению с представителями учащейся молодежи (диаграмма 83), одобряют следующие суждения, содержащие установку на контроль: «Контроль за пребыванием и проживанием иностранных граждан в России нуждается в ужесточении» (48 и 41 % соответственно); «Проживание на территории Красноярского края представителей разных национальностей способствует росту конфликтов» (34 и 29 % соответственно); «Самой главной религией в России должно быть православие» (30 и 24 % соответственно).

*Таблица 16. Выраженность латентных установок на равноправие и на контроль в подвыборках **учащейся и работающей молодежи***

Установка	Суждения	Учащиеся	Работающие
РАВНОПРАВИЕ	Нельзя делить народы на хорошие и плохие, так как в любом народе есть и хорошие, и плохие люди	83,4 %	80,5 %
	Проживание на территории Красноярского края представителей разных национальностей обогащает культуру нашего региона	66,1 %	64,7 %
	Радикальный национализм заслуживает всяческого осуждения	63,0 %	64,6 %
	Разжигание межнациональной розни – это преступление, за которое надо сурово наказывать	69,5 %	68,3 %
	Все народы – и большие, и малые – должны иметь в России равные возможности для сохранения своего языка, религии и традиций	71,6 %	69,2 %
Показатель выраженности установки		70,7 %	69,5 %

Установка	Суждения	Учащиеся	Работающие
К О Н Т Р О Л Ь	Проживание на территории Красноярского края представителей разных национальностей способствует росту конфликтов	29,1 %	33,5 %
	Нужно разрешить проживание в России только тем, кто знает русский язык и уважает российскую культуру	46,0 %	48,4 %
	Самой главной религией в России должно быть православие	23,5 %	29,7 %
	Контроль за пребыванием и проживанием иностранных граждан в России нуждается в ужесточении	40,5 %	48,1 %
	Религиозные организации должны находиться под жестким государственным контролем	44,6 %	45,5 %
	Русские в России должны иметь больше прав, чем представители других национальностей	22,5 %	33,3 %
Показатель выраженности установки		34,0 %	40,0 %

Таким образом, выраженность установки на равноправие разных народов на территории России приблизительно равна в подвыборках учащейся и работающей молодежи, а установка на контроль за народами и религиями на территории России более выражена у работающей молодежи (40 % против 34 % среди учащейся молодежи).

Далее, для более наглядного представления данных и сравнения подвыборок респондентов, на диаграммах и в тексте будут представлены суммарные значения оценок согласия («согласен» и «скорее согласен») и несогласия («не согласен» и «скорее не согласен»).

Женщины в большей степени, по сравнению с мужчинами, поддерживают суждения, содержащие установку на равноправие: «Проживание на территории Красноярского края представителей

Диаграмма 83. Распределение ответов на тезис: «Согласны ли Вы со следующими утверждениями?», по основному роду деятельности



Диаграмма 84. Распределение ответов на тезис: «Согласны ли Вы со следующими утверждениями?», по полу



Диаграмма 85. Распределение ответов на тезис: «Согласны ли Вы со следующими утверждениями?», по возрасту

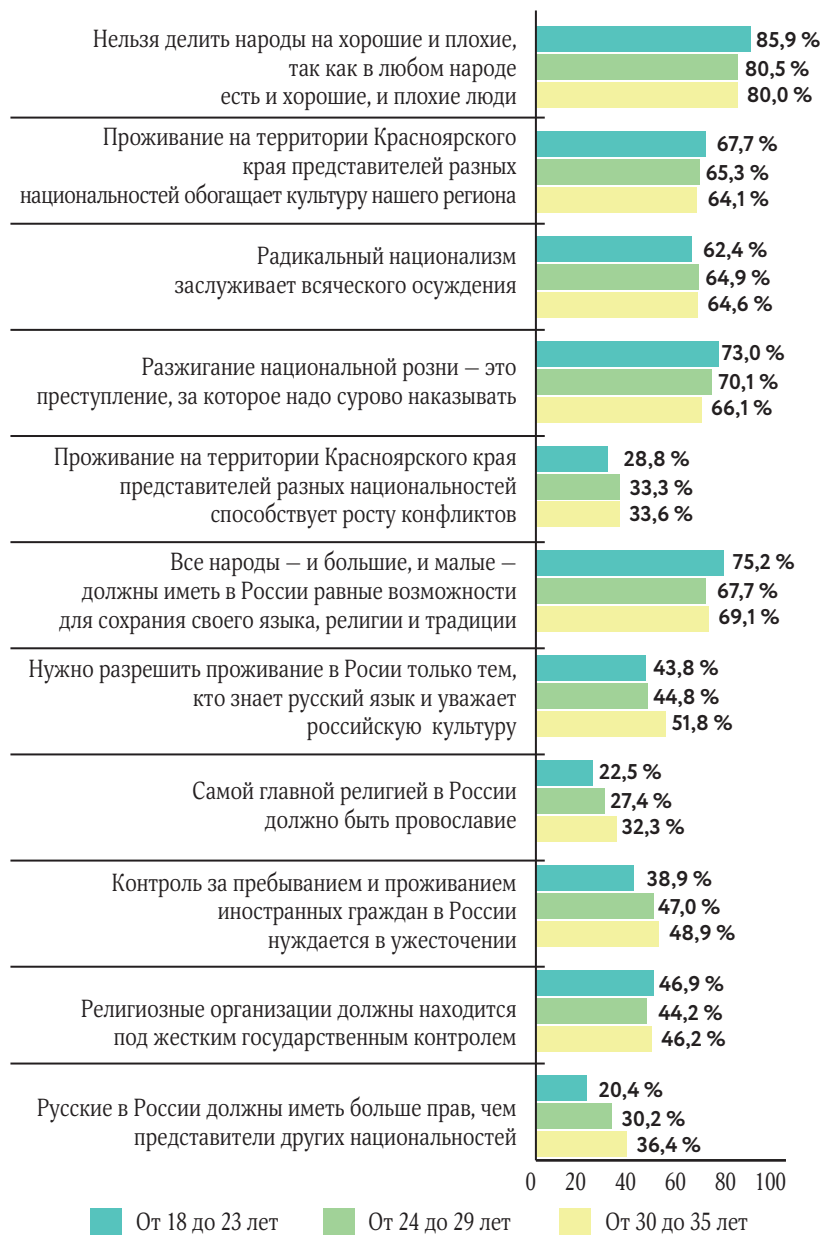


Диаграмма 86. Распределение ответов на тезис: «Согласны ли Вы со следующими утверждениями?», по месту проживания



разных национальностей обогащает культуру нашего региона» (69 против 61 %); «Все народы — и большие, и малые — должны иметь в России равные возможности для сохранения своего языка, религии и традиций» (73 против 67 %) (диаграмма 84).

Мужчины в большей степени, по сравнению с женщинами, поддерживают суждения, содержащие установку на контроль: «Нужно разрешить проживание в России только тем, кто знает русский язык и уважает российскую культуру» (52 против 43 %); «Контроль за пребыванием и проживанием иностранных граждан в России нуждается в ужесточении» (51 против 41 %), «Религиозные организации должны находиться под жестким государственным контролем» (48 против 43 %), «Проживание на территории Красноярского края представителей разных национальностей способствует росту конфликтов» (38 против 27 %); «Русские в России должны иметь больше прав, чем представители других национальностей» (34 против 28 %).

С увеличением возраста респондента наблюдается рост уровня поддержки следующих установок на контроль (диаграмма 85): «Русские в России должны иметь больше прав, чем другие национальности» (с 20 % в возрастной группе 18–23 года до 36 % в возрастной группе 30–35 лет), «Самой главной религией в России должно быть православие» (с 23 % в возрастной группе 18–23 года до 32 % в возрастной группе 30–35 лет); «Нужно разрешить проживание в России только тем, кто знает русский язык и уважает российскую культуру» (с 44 % в возрастной группе 18–23 года до 52 % в возрастной группе 30–35 лет).

В то же время с увеличением возраста респондента наблюдается снижение уровня поддержки следующих установок на равноправие: «Нельзя делить народы на хорошие и плохие, так как в любом народе есть и хорошие, и плохие люди» (с 86 % в возрастной группе 18–23 года до 80 % в возрастной группе 30–35 лет); «Разжигание межнациональной розни — это преступление, за которое надо сурово наказывать» (с 73 % в возрастной группе 18–23 года до 66 % в возрастной группе 30–35 лет), «Проживание на территории Красноярского края представителей разных национальностей обогащает культуру нашего региона» (с 68 % в возрастной группе 18–23 года до 64 % в возрастной группе 30–35 лет).

При изучении подвыборки по месту проживания респондентов выясняется, что красноярцы выражают больший уровень поддержки как установке на контроль, так и установке на равноправие. Это обусловлено тем, что среди молодых людей, проживающих за пределами столицы региона, велик процент затруднившихся ответить

на вопрос о согласии с предложенными суждениями (диаграмма 86).

Таким образом, в сознании молодежи Красноярского края в целом более распространены толерантные установки по отношению к представителям различных национальностей и религий (нельзя делить народы на хорошие и плохие, поскольку в любом народе есть и хорошие, и плохие люди — 82 %; все народы в России должны иметь в России равные возможности для сохранения своего языка, религии и традиций — 70 %; разжигание межнациональной розни — это преступление, за которое надо сурово наказывать — 69 %; проживание на территории Красноярского края представителей разных национальностей обогащает культуру нашего региона — 65 %; радикальный национализм заслуживает всяческого осуждения — 64 %). Результаты факторного анализа показывают, что данные суждения представляют собой группу суждений, содержащих установку на равноправие.

Другая группа суждений содержит установку на контроль и поддерживается меньшей частью молодежи (нужно разрешить проживание в России только тем, кто знает русский язык и уважает российскую культуру — 48 %; контроль за пребыванием и проживанием иностранных граждан в России нуждается в ужесточении — 46 %; религиозные организации должны находиться под жестким государственным контролем — 46 %; проживание на территории Красноярского края представителей разных национальностей способствует росту конфликтов — 32 %; русские в России должны иметь больше прав, чем представители других национальностей — 31 %; самой главной религией в России должно быть православие — 29 %).

Иными словами, можно говорить о преобладании в сознании юношей и девушек Красноярья толерантной направленности в отношении различных национальностей. Данная направленность охватывает около двух третей молодежи и в большей степени проявляется у женщин и лиц молодого возраста.

Менее распространенной, но вполне устойчивой (охватывает около трети молодежи) является интолерантная направленность, предполагающая установку на контроль за национальностями, отличными от русской, и контроль за религиями, отличными от православного христианства. Группой риска в этом отношении выступают представители работающей молодежи, мужчины и лица более старшего возраста, которые чаще поддерживают установку на контроль.

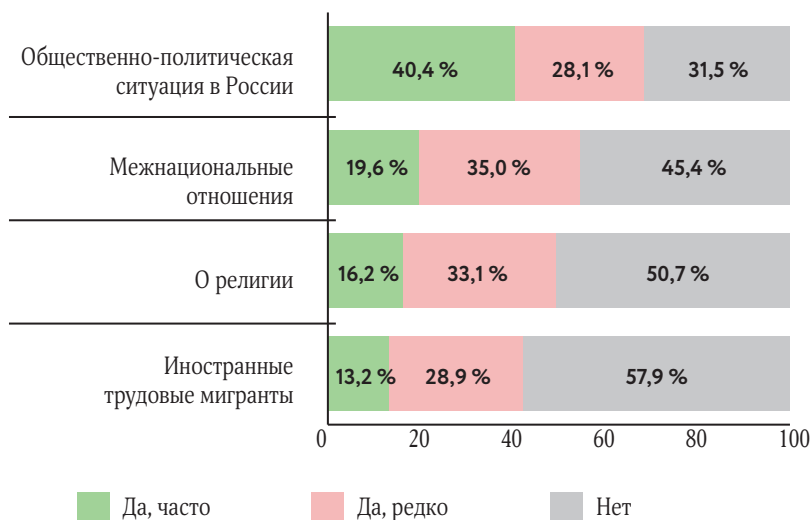
15. УРОВЕНЬ ИНТЕРЕСА МОЛОДЕЖИ К НАЦИОНАЛЬНЫМ И РЕЛИГИОЗНЫМ ВОПРОСАМ И ХАРАКТЕР ИНФОРМАЦИИ ОБ ЭТИХ ВОПРОСАХ

Как показывают результаты проведенного социологического исследования, до 60 % молодежи Красноярского края за последние три года в своих разговорах не затрагивали темы, связанные с иностранными трудовыми мигрантами. Это говорит о том, что вопросы трудовой миграции в целом не входят в актуальную повестку юношей и девушек региона (диаграмма 87).

Каждый второй из опрошенных индифферентно относится к религиозным вопросам. Данная тематика интересует 49,3 % респондентов, причем частота обсуждения вопросов о религии невелика: 33 % молодежи обсуждали эту тему редко, 16 % — часто.

Чуть больший интерес у молодых людей вызывают вопросы межнациональных отношений. Индифферентность здесь проявили 45 % опрошенных. Соотношение часто обсуждающих данную проблематику с теми, кто редко затрагивает эту тему в разговорах, довольно существенно — соответственно 35 и 20 процентов.

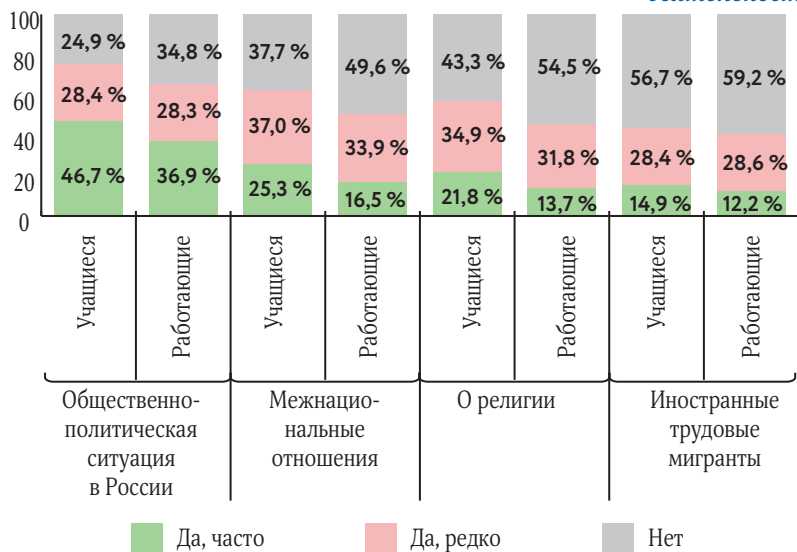
Диаграмма 87. Общее распределение ответов на тезис: «Пожалуйста, вспомните, обсуждали ли Вы за последние три года какие-либо новости, события, связанные с перечисленными ниже темами? (в каждой строке отметьте один вариант ответа)»



В отличие от выше перечисленных тем, общественно-политические вопросы вызывают у молодых людей повышенный интерес. Только 31,5 %, т.е. менее 1/3, опрошенных равнодушно относятся к данной проблематике, тогда как 2/3 регулярно обсуждают упомянутые темы, причем 40 % это делают часто.

Уровень интереса учащейся молодежи к вопросам общественно-политической ситуации, межнациональных и религиозных отношений является значительно более существенным, по сравнению с работающей молодежью. Так, среди учащихся обсуждали общественно-политическую ситуацию в России 75 % (против 65 % у работающих), межнациональные отношения – 62 % (против 50 % среди работающих), вопросы религии – 57 % (против 46 % в среде работающих). Тему миграции учащаяся и работающая молодежь обсуждает приблизительно с равной частотой (диаграмма 88).

Диаграмма 88. Распределение ответов на тезис: «Пожалуйста, вспомните, обсуждали ли Вы за последние три года какие-либо новости, события, связанные с перечисленными ниже темами?», по основному роду деятельности



Уровень интереса мужчин и женщин к вопросам общественно-политической ситуации, межнациональных и религиозных отношений является приблизительно одинаковым (диаграмма 89). Оценочные гендерные различия отмечены только по миграционным вопросам. Эту тему заметно чаще обсуждают мужчины – 48 %, против 36 % среди женщин.

Диаграмма 89. Распределение ответов на тезис: «Пожалуйста, вспомните, обсуждали ли Вы за последние три года какие-либо новости, события, связанные с перечисленными ниже темами?», **по полу**

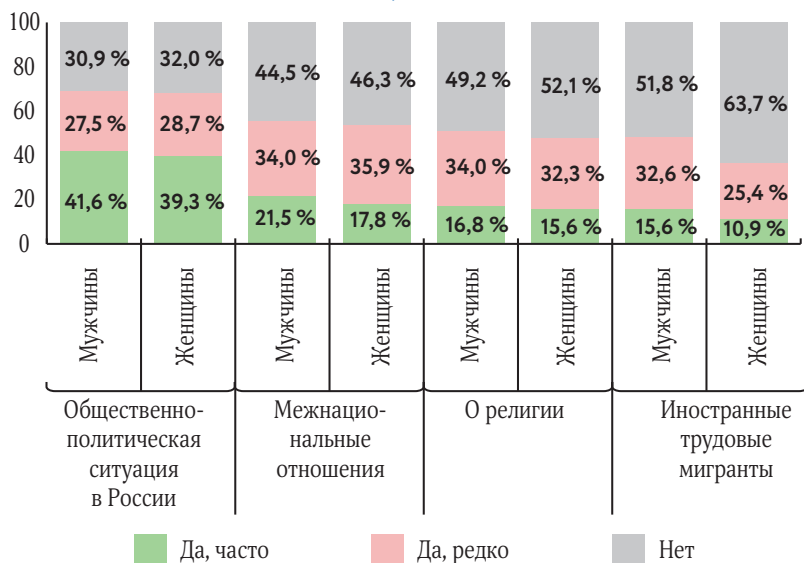


Диаграмма 90. Распределение ответов на тезис: «Пожалуйста, вспомните, обсуждали ли Вы за последние три года какие-либо новости, события, связанные с перечисленными ниже темами?», **по возрасту**

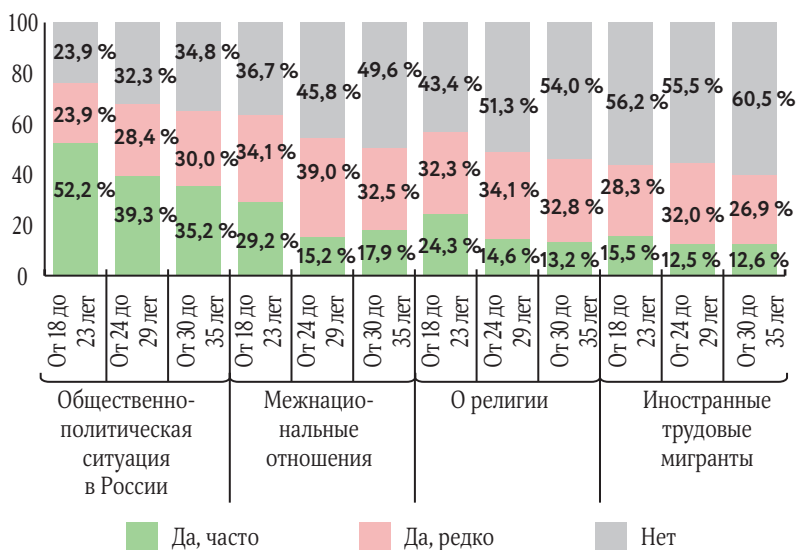


Диаграмма 91. Распределение ответов на тезис: «Пожалуйста, вспомните, обсуждали ли Вы за последние три года какие-либо новости, события, связанные с перечисленными ниже темами?», **по месту проживания**

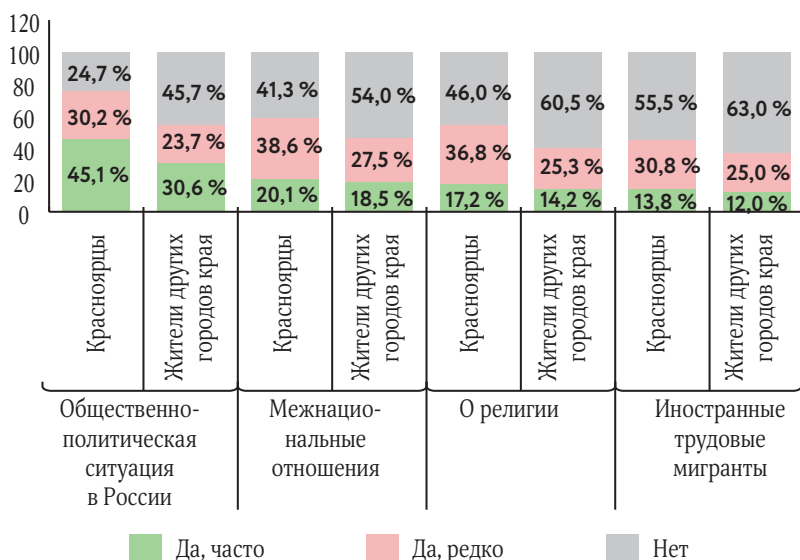
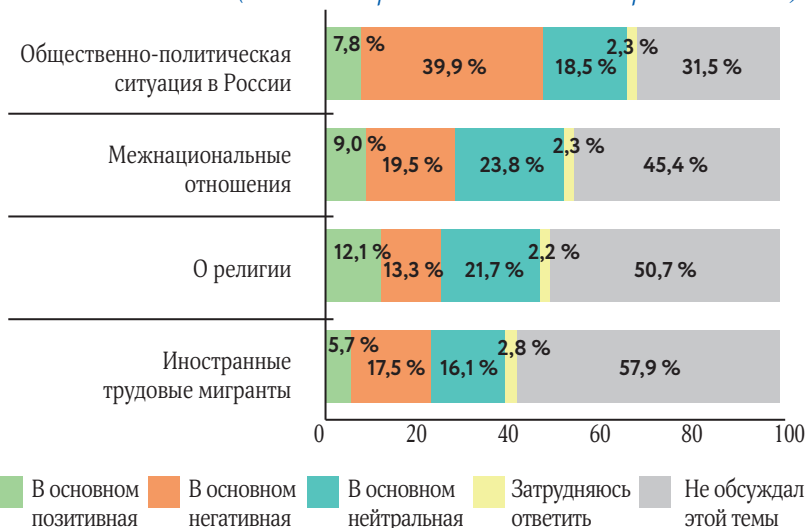


Диаграмма 92. **Общее** распределение ответов на тезис: «Какой характер носила обсуждаемая информация, связанная с перечисленными ниже темами? (в каждой строке отметьте один вариант ответа)»



Интерес к вопросам общественно-политической ситуации, межнациональных и религиозных отношений возрастает в подвыборках респондентов более молодого возраста. Тему миграции респонденты разных возрастов обсуждают приблизительно с равной интенсивностью (диаграмма 90).

В подвыборке по месту проживания по всем направлениям четко прослеживается большая активность в обсуждении предложенной тематики среди молодежи Красноярского мегаполиса. Юноши и девушки других городов края проявляют меньший интерес к вопросам общественно-политической ситуации, межнациональных, религиозных и миграционных отношений (диаграмма 91).

Согласно оценкам респондентов проведенного исследования, характер информации, связанной с темами общественно-политической ситуации, межнациональных отношений, религии и миграции, не является однозначным: в информационном поле молодежи Красноярского края имеют место как негативные, так и позитивные, и конечно же, нейтральные сюжеты по данным темам (диаграмма 92).

При этом обращает на себя внимание, что тема общественно-политической ситуации в 40 % случаев обсуждается в негативном ключе, что вдвое чаще, чем в нейтральном (19 %), и в 4 раза чаще, чем в позитивном (8 %) аспектах.

Тема межнациональных отношений в 24 % случаев обсуждается в нейтральном ключе, в 20 % — в позитивном, в 9 % — в негативном.

Вопросы, связанные с трудовой миграцией, в 18 % случаев обсуждаются в негативном ключе, в 16 % — в нейтральном, в 6 % — в позитивном ракурсе.

Таким образом, в рассуждениях молодых людей по вопросам предложенной тематики явно преобладает скептическая, негативная коннотация. Исключение представляют вопросы о религии. Здесь негативная и позитивная тональности обсуждения примерно одинаковы (соответственно 13 % и 12 %), еще в 22 % случаев обсуждение ведется в нейтральном ключе. Данный результат является еще одним подтверждением тезиса о слабом интересе в молодежной среде к вопросам религиозного характера.

В подвыборке по основному роду деятельности (учащейся и работающей молодежи, диаграмма 93) явно выделяются первые своей негативной окрашенностью обсуждаемой информации об общественно-политической ситуации (50 % среди учащейся молодежи против 35 % среди работающей молодежи), о межнациональных отношениях (соответственно 24 % против 17 %) и о религии (соответственно 18 % против 11 %).

Исключение представляют вопросы, связанные с иностранной трудовой миграцией, по которым негативная коннотация в разговорах учащихся (18 %) и работающих (17 %) молодых людей имеют практически сравнимые показатели.

Следует обратить особое внимание на тот факт, что учащаяся молодежь, в отличие от работающей, гораздо чаще обсуждает общественно-политическую ситуацию в России (75 % против 65 %), причем преимущественно в отрицательном ключе: 50 % негативно и 6 % позитивно среди учащихся; 35 % негативно и 8 % позитивно среди работающих.

В гендерной подвыборке (диаграмма 94) эмоциональная окрашенность тем, связанных с общественно-политической ситуацией, является приблизительно одинаковой в среде мужчин и женщин (с преобладанием негативно-нейтральной повестки).

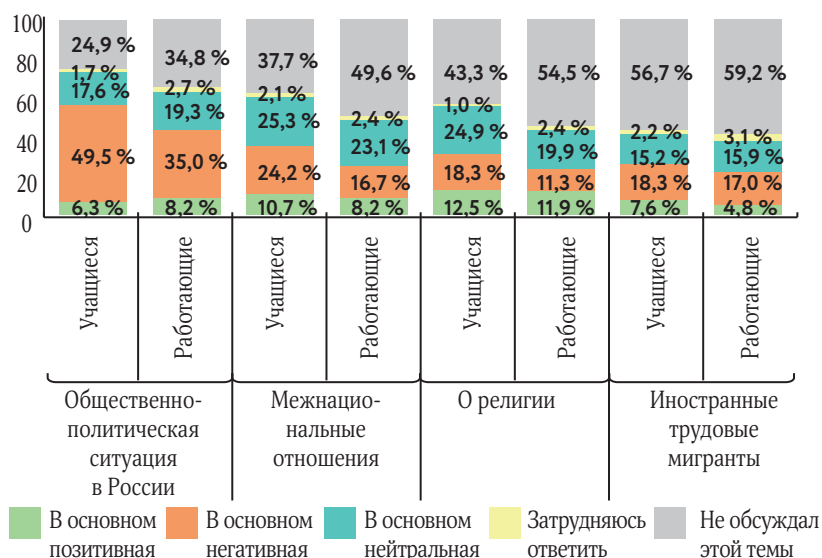
Обращает на себя внимание преобладание негативного контента по вопросам трудовой миграции в информационном поле мужчин (21 % против 15 % в информационном поле женщин). По остальным темам, связанным с межнациональными отношениями и религией, наблюдается та же тенденция, хотя и не столь ярко выраженная (с преобладанием нейтрально-негативной повестки). Отметим также, что положительно окрашенная повестка у мужчин встречается несколько чаще, чем у женщин (особенно по темам общественно-политической ситуации в России и трудовым мигрантам).

По возрастной градации выявлена следующая закономерность: чем старше респондент, тем больше вероятность того, что за последние три года он участвовал в обсуждении негативных сюжетов, относящихся ко всем четырем обозначенным темам (диаграмма 95). Но наиболее ярко это проявляется при обсуждении общественно-политических вопросов в России: в возрастной группе от 18 до 23 лет негативный характер разговоров признали 52 % респондентов, положительный — 5 %; в возрастной группе от 30 до 35 лет — соответственно 32 и 9 процентов.

Схожая ситуация и по другим темам: межнациональные и религиозные отношения. Только по миграционному вопросу возрастные различия в ответах незначительны. Да и сама проблематика не вызывает интереса у большинства респондентов (около 60 %).

Красноярцы чаще, по сравнению с молодежью других городов (диаграмма 96), обсуждают негативную информацию: об общественно-политической ситуации (44 % против 32 % в подвыборке жителей других городов), о межнациональных отношениях (21 % против 17 %), о религии (16 % против 8 %), об иностранных трудовых мигрантах (19 % против 14 %).

Диаграмма 93. Распределение ответов на тезис: «Какой характер носила обсуждаемая информация, связанная с перечисленными ниже темами?», по основному роду деятельности



Таким образом, уровень интереса молодежи Красноярского края к теме общественно-политической ситуации в России выше среднего (69 %), к вопросам межнациональных отношений — средний (55 %). Тема религии и трудовой миграции не входит в актуальную повестку для молодежи Красноярского края — за последние три года эти вопросы обсуждали 49 и 42 % соответственно.

В информационном поле молодежи имеют место различные по своей тональности сюжеты по темам общественно-политической ситуации, межнациональных отношений, религии и миграции — нейтральные, негативные и позитивные.

По теме общественно-политической ситуации преобладает негативно-нейтральная повестка. Относительное преобладание негативной повестки в данной сфере может быть обусловлено как разнообразием самих сюжетов, так и разнообразием источников. Негативную информацию по данной теме чаще остальных обсуждали за последнее время учащиеся. И по-видимому, закономерно, что это лица младшего возраста (18–23) и жители Красноярска, где размещены практически все вузы. Все это может свидетельствовать о большем уровне концентрации негативных поводов по данной теме в учебной среде столицы региона.

Диаграмма 94. Распределение ответов на тезис: «Какой характер носила обсуждаемая информация, связанная с перечисленными ниже темами?»,
по полу

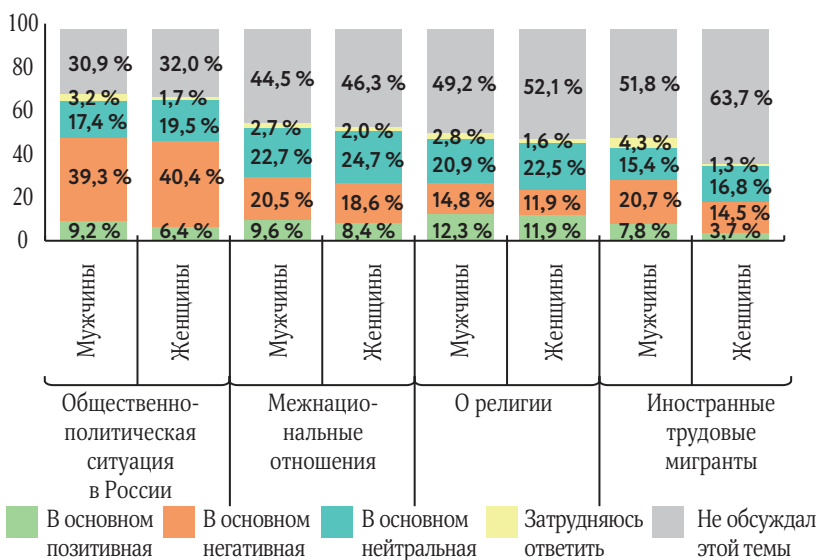


Диаграмма 95. Распределение ответов на тезис: «Какой характер носила обсуждаемая информация, связанная с перечисленными ниже темами?»,
по возрасту

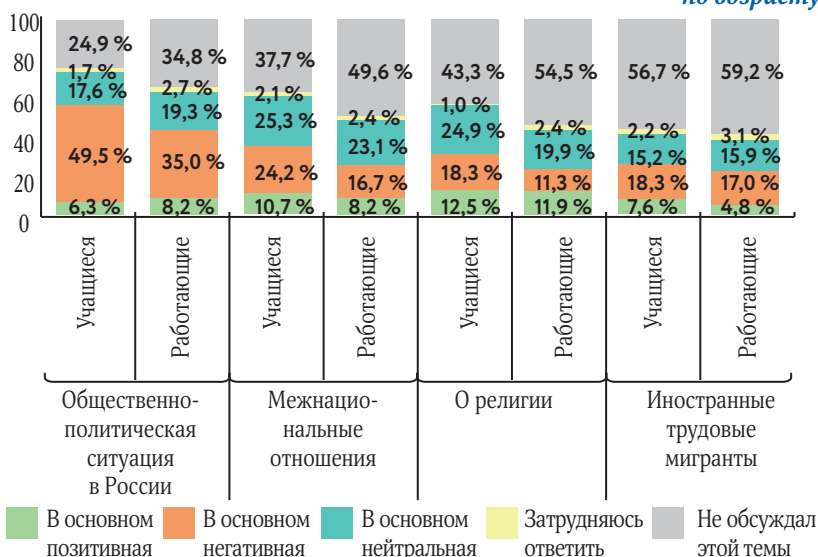
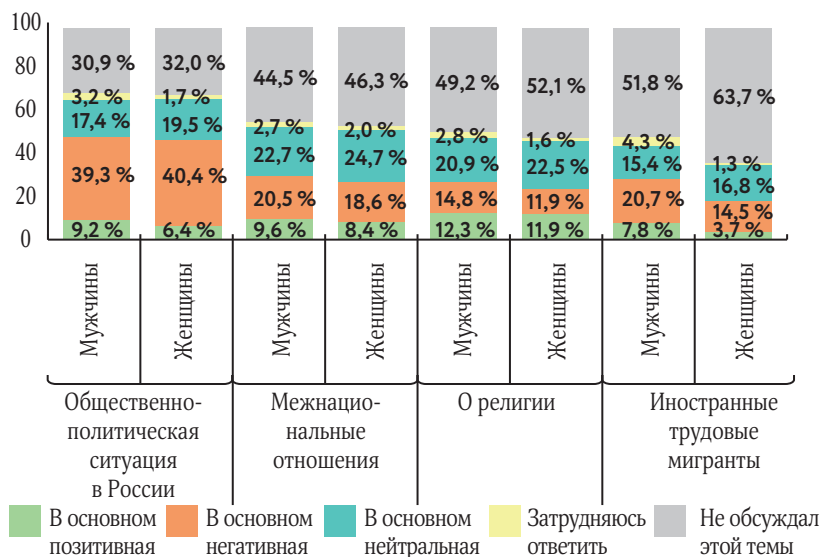


Диаграмма 96. Распределение ответов на тезис: «Какой характер носила обсуждаемая информация, связанная с перечисленными ниже темами?», по месту проживания



Обращает на себя особое внимание, что более половины жителей края в возрасте от 18 до 23 лет обсуждали в течение последних трех лет негативную информацию об общественно-политической ситуации в России. Это серьезный фактор риска, который может иметь системные отрицательные последствия в перспективе.

По теме межнациональных отношений и религии преобладает нейтральная повестка с определенной долей негативного содержания. Относительное преобладание нейтральных подходов в данной сфере связано с тем, что вопросы межнациональных отношений и религии зачастую обсуждаются в формате бытовых рассуждений, без привязки к определенным инцидентам и их оценивания.

При этом негативную информацию по данным темам чаще остальных обсуждают учащаяся молодежь и лица младшего возраста (18–23). Можно предположить, что академическая среда является средой, где концентрация негативной информации по вопросам межнациональных отношений и религии является более высокой.

По теме трудовой миграции преобладает нейтральная повестка. Негативную информацию по данной теме чаще обсуждают мужчины и красноярцы.

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

ХАРАКТЕР ПРЕДСТАВЛЕНИЙ МОЛОДЕЖИ О СОДЕРЖАНИИ ПОНЯТИЯ «НАЦИОНАЛЬНОСТЬ»

Понятие национальности в представлении молодежи Красноярского региона связано преимущественно с нейтральными ассоциациями, представляющими собой атрибуты этнической идентичности человека (раса, этнос, народность), гражданской идентичности (гражданство, территория, место рождения), культурной идентичности (менталитет, обычаи), религиозной идентичности (религия, вера), а также семейной идентичности (род, единство, семья, родители). Закономерно, что для ряда респондентов понятие национальности тесно сплетено с русским началом (русские, Россия).

Что касается соотношения понимания национальности как принадлежности человека к определенной нации или определенному национальному государству, в представлении молодежи Красноярского края более распространено первое. Так, понимание под национальностью принадлежности человека к определенной нации представлено следующими ассоциациями: народ, нация, народность, раса (суммарное число упоминаний – 348). Восприятие национальности как принадлежности человека к определенному национальному государству – на втором месте по своей распространенности. Такое понимание представлено следующими ассоциациями: страна, родина, Россия (суммарное число упоминаний – 287). Кроме того, национальность часто воспринимается молодежью как культурная общность (ассоциации: культура, язык, традиции, менталитет, обычаи; суммарное число упоминаний – 239).

ОТНОШЕНИЕ МОЛОДЕЖИ К МНОГОНАЦИОНАЛЬНОСТИ КРАСНОЯРСКОГО СОЦИУМА

Молодежь края укоренена в многонациональном социуме региона – уровень распространенности представителей национальностей, отличных от собственной, в контактных кругах молодежи является высоким и составляет 80 %, оставаясь стабильным на протяжении последних пяти лет. При этом удельный вес представителей других национальностей больше прослеживается в окружении работающей молодежи и молодежи краевой столицы.

Проживая в среде с развитой сетью межнациональных коммуникаций, молодежь края относится к фактору национальности преимущественно нейтрально, и этот показатель растет на протяжении последних 5–6 лет. В 2021 году 54,1 % молодежи оценили

многонациональность среды региона нейтрально, 38,7 % — позитивно, а доля респондентов, составляющих группу риска и считающих данную характеристику негативной, составила 7,2 процента. Представители мужского пола воспринимают многонациональность края более негативно, чем женщины.

ОЦЕНКА МОЛОДЕЖЬЮ СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Факторы риска в области негативного восприятия молодежью состояния межнациональных отношений не зафиксированы. Так, в оценках современного состояния межнациональных отношений в России, Красноярском крае и городах проживания респондентов преобладают положительные (45–48 %) и нейтральные (30–35 %) ответы. При одинаковом уровне позитивных и нейтральных оценок состоянию межнациональных отношений на всех уровнях, негативные оценки чаще соответствуют уровню всей страны. Это может быть связано с тем, что оценка межнациональных отношений в крае и городе проживания основана в большей степени на непосредственном личном опыте респондентов, тогда как информацию о межнациональных отношениях в стране молодежь получает преимущественно из интернета и других массмедиа.

Доля позитивно оценивших состояние межнациональных отношений в России составляет 45 %, негативно — 21 % (баланс оценок: 24 % в пользу позитивных). Наиболее негативными являются оценки, данные состоянию межнациональных отношений в России учащейся молодежью, представителями мужского пола и более молодого возраста (18–29 лет).

Удельный вес положительно оценивших состояние межнациональных отношений в Красноярском крае составляет 48 %, негативно — 14 % (баланс оценок: 34 % в пользу позитивных).

Доля положительных оценок состояния межнациональных отношений в городах проживания респондентов составляет 48 %, негативных — 15 % (баланс оценок: 33 % в пользу позитивных).

ОТНОШЕНИЕ МОЛОДЕЖИ К ПРЕДСТАВИТЕЛЯМ РАЗЛИЧНЫХ НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ

Уровень доверия к людям различных национальностей у молодежи Красноярского края относительно высокий (для 61 % респондентов национальность человека не является фактором влияния на доверие к нему). Меньшим уровнем национальной толерантности обладает учащаяся молодежь (55 %), мужчины (57 %), лица в воз-

расте от 18 до 23 лет (57 %), а также молодежь, проживающая за пределами краевой столицы (57 %). Это может быть свидетельством того, что в молодежной среде наблюдается рост дистанцирования от представителей других национальностей, при этом получение образования способствует такому дистанцированию.

Наибольшим доверием у юношей и девушек Красноярского края пользуются представители русского этноса — это вполне закономерно, поскольку большинство жителей региона относит себя к русскому этносу. Молодежь региона также доверяет армянам, украинцам, белорусам, татарам, казахам и грузинам (не менее 2 %).

ПРЕДСТАВЛЕНИЯ МОЛОДЕЖИ О РАВНОПРАВИИ РАЗЛИЧНЫХ НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ В РОССИИ

В молодежной среде Красноярского края не существует преобладающего мнения относительно равноправия русского и иных этносов в России. До 31 % молодежи региона выступают за равноправие национальностей, до 41 % — за то, что больше прав должны иметь русские. При этом значительная доля молодежи (до 29 %) не имеет определенного мнения по данному вопросу. Таким образом, в молодежной среде Красноярского края не сложилось преобладающего мнения относительно равноправия русского и иных этносов в России.

ОТНОШЕНИЕ МОЛОДЕЖИ К РАДИКАЛЬНЫМ НАЦИОНАЛИСТИЧЕСКИМ ДВИЖЕНИЯМ

Радикальные националистические движения, враждебно воспринимающие представителей других национальностей, у большинства молодежи Красноярского края не вызывают поддержки. Показатель поддержки таких движений в среде молодежи является стабильно низким на протяжении последних пяти лет и не превышает 6–9 процентов.

При этом почти каждый пятый респондент (18–19 %) затрудняется ответить на вопрос об отношении к радикальным националистическим движениям, что может свидетельствовать об отсутствии интереса к данной теме или о наличии среди молодежи таких лиц, кто еще не определился в своем отношении к националистическим движениям и может примкнуть к группе поддерживающих их при наличии соответствующих инфоповодов. Группой риска в данном отношении являются, прежде всего, те социально-демографические группы, которыми такие движения поддерживаются в большей степени — это мужчины (9 %) и молодежь, проживающая за пределами краевой столицы (9 %).

УРОВЕНЬ ИНФОРМИРОВАННОСТИ МОЛОДЕЖИ О КОНФЛИКТАХ НА МЕЖНАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЧВЕ В 2018–2021 ГОДЫ

Чем дальше территориально от респондента находится оцениваемая реальность (объект), тем больше конфликтов на межнациональной почве с участием этого объекта «известны» респонденту. Такая тенденция может быть обусловлена тремя факторами: активностью освещения тех или иных инфоповодов в интернете и СМИ, различным уровнем интереса молодежи к событиям разного масштаба, частотой и численностью инцидентов, происходящих на разных уровнях.

К примеру, «знают» о межнациональных конфликтах, произошедших за последние три года:

- на уровне мира, 62 % респондентов. Среди них больше учащихся (72 %) и лиц в возрасте от 18 до 23 лет (76 %);
- на уровне страны, 46 % опрошенных. Среди них больше учащихся (54 %), мужчин (49 %), лиц в возрасте от 18 до 23 лет (58 %), а также проживающих за пределами краевой столицы (53 %);
- на уровне края, 21 % проанкетированных. Среди них больше мужчин (25 %) и проживающих за пределами краевой столицы (26 %).

Наиболее запомнившимися межнациональными (межэтническими, международными, межрасовыми) конфликтами для молодежи Красноярского региона стали события мирового уровня (военные действия Армении и Азербайджана в Нагорном Карабахе, протестные акции общественного движения Black Lives Matter, выступающего против расизма и насилия в отношении чернокожих, конфликт Израиля и Палестины, взаимоотношения между Россией и Украиной и др.).

При этом конфликтные ситуации, произошедшие, по мнению респондентов, за данный период в Красноярском крае, были упомянуты лишь в единичных случаях. Это говорит, прежде всего, о локальном и малозначительном характере данных происшествий, и, как следствие, о слабой информированности о них молодежи края в целом. Сложившаяся тенденция является, с одной стороны, свидетельством более активного освещения конфликтов мирового масштаба в СМИ и интернете, а с другой стороны, показателем преимущественно позитивного состояния межнациональных отношений в Красноярском крае.

ХАРАКТЕР ПРЕДСТАВЛЕНИЙ МОЛОДЕЖИ О СОДЕРЖАНИИ ПОНЯТИЯ «РЕЛИГИЯ»

Понятие религии в представлении молодежи Красноярского региона связано преимущественно с нейтральными ассоциациями, отражающими ключевую суть данного понятия (вера, бог), а также с понятиями, отражающими институциональную суть религии (церковь, храм, правила, традиции, обряды, икона).

Закономерно, что для части респондентов представление о религии тесно связано с представлениями о конкретных религиозных направлениях — христианство, православие, ислам, буддизм.

При этом обращает на себя внимание наличие таких негативно окрашенных ассоциаций с религией у молодежи как обман, ложь, фанатики, деньги, управление (манипулирование).

УРОВЕНЬ И ХАРАКТЕР РЕЛИГИОЗНОЙ ИДЕНТИФИКАЦИИ МОЛОДЕЖИ

Уровень религиозной идентичности молодых людей Красноярского края является низким. Доли представителей молодежи, считающих и не считающих себя верующими в молодежной среде приблизительно равны (38 и 35 % соответственно). При этом как минимум каждый пятый затрудняется назвать себя верующим или неверующим человеком, что также свидетельствует о слабой устойчивости и низком уровне значимости религиозной идентичности для молодежи.

Наименьшим уровнем религиозной идентичности среди молодежи характеризуются представители учащегося сообщества (33 %), мужчины (35 %), а также лица в возрасте 18–23 лет (28 %).

Имеется закономерность: чем моложе респондент, тем больше вероятность того, что он является неверующим. Данная закономерность подтверждается результатами корреляционного анализа.

Преобладающим религиозным предпочтением среди верующей молодежи Красноярского региона является православие (82 %). К исламу относят себя 5 процентов опрошенных. Среди православных больше женщин (85 %), чем мужчин (79 %). У мусульман отмечено многократное превышение мужчин (8 % против 2 % женщин), что обусловлено абсолютным преобладанием мужской части в демографической структуре мигрантов из Средней Азии и Кавказа.

Более значимой разновидностью веры для молодежи Красноярского края является не вера в бога, а вера в себя, что дает основание говорить о так называемой «не-собственно религиозной идентичности». Так, наиболее распространенным типом веры среди молодых людей региона является «вера в себя, в собственные силы» (73 %). Вера в бога при этом находится на втором рейтинговом месте со

значительным отрывом (44 %). На третьем месте — приметы (24 %), далее — астрология, гороскопы, чудеса (18 %).

Среди других полученных результатов отметим следующее:

- характерно, что среди учащейся молодежи чаще встречаются те, кто доверяет астрологии и гороскопам (23 %);
- у женщин в целом больше тех, кто верит во что-либо;
- чем моложе респондент, тем сильнее его вера в себя и свои силы и тем слабее его вера в бога;
- молодежь, проживающая за пределами краевой столицы, чаще верит в приметы, а также в сглаз и порчу, по сравнению с жителями Красноярского мегаполиса.

УРОВЕНЬ И ХАРАКТЕР РЕЛИГИОЗНОГО ПОВЕДЕНИЯ МОЛОДЕЖИ

Религиозное поведение среди молодежи Красноярского региона в целом распространено слабо. Большинство юношей и девушек *не* совершают собственно религиозных действий (чтение религиозной литературы, общение со священнослужителями, почитание икон и предметов культа, исполнение религиозных обрядов и пр.).

Сопоставляя данные о религиозном поведении с результатами о доле молодежи, кто считает себя верующими (38 %), мы можем предполагать, что такие действия, как посещение религиозных праздников, и разговоры о религии лежат *за пределами декларируемой религиозности человека*. Так, молодежь совершает упомянутые действия, не идентифицируя при этом себя с религией в ее классическом понимании. Таким образом, эти действия являются скорее элементами культурной жизни, включенными в повседневность человека, чем элементами собственно религиозности.

Это дает основание говорить о высоком уровне распространенности среди молодежи т.н. *«не-собственно религиозного»* поведения и о низком уровне распространенности *собственно религиозного* поведения. Молитва наедине с собой (практикует каждый второй респондент) отражает потребность обращения к сверхъестественному вне рамок религии: для молодежи не обязательно считать себя верующим или религиозным человеком, чтобы обращаться к высшим силам. Таким образом, дистанцируясь от понятия религиозности, молодежь сохраняет потребности в обращении к сверхъестественному.

Низкий уровень религиозности молодежи подтверждается ответами на вопрос об участии в религиозных мероприятиях и праздниках за последние три года: лишь 22 % молодых людей за последние три года участвовали в религиозных мероприятиях.

Среди характерных особенностей отметим следующие.

Налицо пониженный уровень религиозности учащейся молодежи: ее самоидентификация реже носит религиозный характер, для нее в меньшей степени свойственно *собственно религиозное* поведение. Таким образом, процесс получения образования выступает дополнительным фактором рационализации сознания.

Чем моложе респондент, тем он более дистанцирован от религии с точки зрения ее сущности и содержания (религия как социальный институт обладает все меньшим значением для населения, оказывает все меньшее влияние на молодые поколения).

Молодежь, проживающая в краевой столице, чаще осуществляет *«не-собственно религиозные действия»* (участвует в разговорах и обсуждениях, связанных с религией, посещает религиозные праздники и мероприятия) по сравнению с молодежью периферии. Это свидетельствует о том, что среда мегаполиса способствует рационализации сознания.

Уровень участия молодежи Красноярского края в национальных и межнациональных праздниках является низким: 19 % и 15 % соответственно.

ОТНОШЕНИЕ МОЛОДЕЖИ К ПРЕДСТАВИТЕЛЯМ РАЗЛИЧНЫХ РЕЛИГИЙ

Уровень религиозной толерантности молодежи Красноярского края следует считать высоким — абсолютное большинство (75 %) респондентов указали, что религия человека не может повлиять на доверительное отношение к нему.

Меньшим уровнем религиозной толерантности обладают мужчины (72 %) по сравнению с женщинами (78 %), лица в возрасте от 18 до 29 лет (73 %) по сравнению с подвыборками людей более старшего возраста (77 %), жители небольших городов (70 %) по сравнению с жителями Красноярска (77 %).

Молодежь Красноярского края в наибольшей степени доверяет последователям православия. Представители данной религии находятся на первом месте в группе доверия, поскольку эта религия является элементом культурно-исторической идентификации населения. Также среди представителей других религий, которым доверяют юноши и девушки Красноярского региона (не менее 1 %): буддизм, христианство (собирательный образ), католицизм, ислам, протестантизм.

В *наименьшей* степени (не менее 1 %) молодежь региона доверяет представителям следующих религиозных направлений: ислам («мусульманство»), буддизм, иудаизм.

МЕСТО НАЦИОНАЛЬНОЙ И РЕЛИГИОЗНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ В СТРУКТУРЕ ИДЕНТИЧНОСТЕЙ МОЛОДЕЖИ

Первое ранговое место по уровню значимости для молодежи занимают национальная и гражданская идентичность, второе место делят самоидентификация с жителями Красноярского края и с жителями своего города. На последнем месте — религиозная идентичность, уровень значимости которой составляет 2,9 балла из 5, что соответствует уровню «безразлично».

Степень значимости национальной идентичности для молодежи Красноярского региона составляет 3,4 балла из 5 (пограничный уровень между «скорее важно» и «безразлично»), приблизительно равен ему уровень значимости гражданской идентичности: 3,3 балла из 5.

Национальная и гражданская идентичности в равной степени значимы для молодежи: для 50 % респондентов в той или иной степени важно чувствовать себя представителем своего народа и гражданином России. При этом в молодежной среде существует такая категория (по меньшей мере четверть), для которой любые социальные идентичности безразличны, а также категория, где любые социальные идентичности вовсе не значимы (по меньшей мере пятая часть). Это говорит о значительной представленности в среде молодежи таких лиц, кто дистанцирован от процессов, происходящих в стране, национальном сообществе, на территории проживания и в религиозной сфере.

В целом для молодежи региона в течение последних 5 лет характерно снижение уровня значимости всех типов идентичности — национальной, гражданской, территориальной и религиозной. Таким образом, мы фиксируем тренд снижения уровня укорененности молодежи в социальных идентичностях разного типа.

Согласно результатам проведенных исследований, все типы социальных идентичностей обладают наименьшей значимостью для молодых людей Красноярского края по сравнению с более старшими поколениями. Учитывая это, можно предполагать, что в будущем (когда сегодняшние представители молодежи повзрослеют) могут стать актуальными риски, связанные с атомизацией социума на основе утраты гражданских, национальных, территориальных и религиозных скрепов.

Наиболее высоким уровнем устойчивости обладает национальная идентичность по сравнению с остальными. Так, если на гражданскую, территориальную и религиозную идентичности в негативном ключе влияют фактор получения образования, молодой возраст и мужской пол респондента, то признак национальной

принадлежности является в одинаковой степени важным для всех социально-демографических групп.

ОТНОШЕНИЕ МОЛОДЕЖИ К РАЗЛИЧНЫМ АСПЕКТАМ ОБЩЕСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, СВЯЗАННЫМ С НАЦИОНАЛЬНЫМ И РЕЛИГИОЗНЫМ ВОПРОСАМИ

Молодежь Красноярского края относится преимущественно нейтрально (безразлично) к различным видам деятельности, связанным с межнациональными и межрелигиозными отношениями. Это вполне соотносится с невысоким уровнем значимости национальной и религиозной идентичности молодых людей, а также с выявленным за последние 5 лет трендом снижения уровня укорененности молодежи в социальных идентичностях различного типа.

Наибольший скепсис у молодежи вызывает строительство новых храмов и введение в школах уроков по истории религий — данные виды активности оцениваются негативно по меньшей мере пятой частью респондентов. Предполагаем, что отрицательное восприятие деятельности, связанной с популяризацией религиозных аспектов, обусловлено все большим дистанцированием молодежи от института религии и все большим распространением в ее среде секулярного мировосприятия.

НАПРАВЛЕННОСТЬ ВОСПРИЯТИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ МОЛОДЕЖИ РАЗЛИЧНЫХ НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ И РЕЛИГИЙ

В сознании молодежи Красноярского региона в целом более распространены толерантные установки по отношению к представителям различных национальностей и религий. Так, большинство из опрошенных согласны с тезисами о том, что нельзя делить народы на хорошие и плохие, поскольку в любом народе есть и хорошие, и плохие люди (82 %); что все народы в России должны иметь равные возможности для сохранения своего языка, религии и традиций (70 %); что разжигание межнациональной розни — это преступление, за которое надо сурово наказывать (69 %); что проживание на территории Красноярского края представителей разных национальностей обогащает культуру региона (65 %); что радикальный национализм заслуживает всяческого осуждения (64 %). Данные суждения представляют собой группу суждений, содержащих установку на равноправие, и чаще поддерживаются женщинами и лицами более молодого возраста.

Другая группа суждений содержит установку на контроль и поддерживается меньшей частью молодежи. Тезисы о том, что

нужно разрешить проживание в России только тем, кто знает русский язык и уважает российскую культуру, поддержало 48 % респондентов; что контроль за пребыванием и проживанием иностранных граждан в России нуждается в ужесточении, а религиозные организации должны находиться под жестким государственным контролем — по 46 %; что проживание на территории Красноярского края представителей разных национальностей способствует росту конфликтов — 32 %; что русские в России должны иметь больше прав, чем представители других национальностей — 31 %; что самой главной религией в России должно быть православие — 29 % опрошенных. Суждения данной группы чаще поддерживаются работающей молодежью, мужчинами и лицами более старшего возраста.

В результате проведения факторного анализа был сделан следующий вывод. Выражая свое отношение к различным аспектам межнационального взаимодействия в регионе, респонденты по большому счету выражают свое отношение к двум установкам: установка на равноправие и установка на контроль. Выраженность установки на равноправие различных национальностей в регионе и стране составляет у молодежи Красноярского края в среднем 70 %, а выраженность установки на контроль за национальностями и религиями, отличными от русского этноса и православия, составляет 39 процентов.

Выраженность установки на равноправие приблизительно равна в подвыборках учащейся и работающей молодежи, а установка на контроль более выражена в подвыборке работающей молодежи.

УРОВЕНЬ ИНТЕРЕСА МОЛОДЕЖИ К НАЦИОНАЛЬНЫМ И РЕЛИГИОЗНЫМ ВОПРОСАМ И ХАРАКТЕР ИНФОРМАЦИИ ОБ ЭТИХ ВОПРОСАХ

Уровень интереса молодежи Красноярского края к теме общественно-политической ситуации в России выше среднего (69 %), к вопросам межнациональных отношений — средний (55 %). Темы религии и трудовой миграции не входят в актуальную повестку для молодых людей — за последние три года эти вопросы обсуждали до 49 % и 42 % соответственно.

В информационном поле молодежи имеют место различные по своей тональности сюжеты по темам общественно-политической ситуации, межнациональных отношений, религии и миграции — нейтральные, негативные, и позитивные.

По теме общественно-политической ситуации преобладает *негативно-нейтральная повестка*. Относительное преобладание

негативной повестки в данной сфере может быть обусловлено как разнообразием самих сюжетов, так и разнообразием источников. Негативную информацию по данной теме чаще остальных обсуждали за последнее время учащаяся молодежь, лица младшего возраста (18–23) и красноярцы, что может свидетельствовать о большем уровне концентрации негативных поводов по данной теме в столице региона и учебной среде.

По теме межнациональных отношений и религии преобладает *нейтрально-негативная* повестка. Относительное преобладание нейтральной повестки в данной сфере связано с тем, что вопросы межнациональных отношений и религии зачастую обсуждаются в формате бытовых рассуждений, без привязки к определенным инцидентам и их оценивания. При этом негативную информацию по данным темам чаще остальных обсуждают учащаяся молодежь и лица младшего возраста (18–23). Предполагаем, что академическая среда является средой, где концентрация негативной информации по вопросам межнациональных отношений и религии является более высокой.

По теме трудовой миграции преобладает *негативно-нейтральная* повестка. Негативную информацию по данной теме чаще обсуждают мужчины и жители краевого центра.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Понятие «национальности» в представлении молодежи Красноярского края связано преимущественно с нейтральными ассоциациями, представляющими собой атрибуты этнической, гражданской, культурной и семейной идентичности. Что касается соотношения понимания национальности как принадлежности человека к определенной нации или определенному национальному государству, в представлении молодых людей региона несколько более распространено первое (оно представлено 348 ассоциациями). Понимание «национальности» как принадлежности человека к национальному государству — на втором месте по своей распространенности и представлено 287 ассоциациями. Кроме того, довольно устойчивым является восприятие «национальности» в качестве культурной общности (239 ассоциаций).

Национальная и гражданская идентичности практически в равной степени значимы для молодежи: доли лиц, для которых в той или иной степени важно чувствовать себя представителем своего народа и гражданином России, составляют по 50 процентов. Ассоциативный ряд, лежащий в основе представлений молодежи о национальностях, является отражением приблизительно равной значимости для молодежи национальной и гражданской идентичности (при большем уровне устойчивости первой). О более высоком уровне устойчивости национальной идентичности, по сравнению с остальными, говорит ее равная значимость для всех социально-демографических групп. При этом на снижение значимости гражданской, территориальной и религиозной идентичности влияют факторы получения высшего образования, молодой возраст и мужской пол респондента.

Иерархия идентичностей молодежи Красноярского края выглядит следующим образом: 1 место — национальная идентичность (3,4 балла из 5, что соответствует пограничному уровню между «скорее важно» и «безразлично»), 2 место — гражданская (3,3 балла: «скорее важно» или «безразлично»), 3 место — территориальная (3,1 балла: «безразлично»), 4 место — религиозная (2,9 балла из 5: «безразлично»).

Обращает на себя внимание, что в молодежной среде региона существует такая категория лиц (по меньшей мере 2/5 опрошенных), для которых данный вопрос не представляет интереса или они индифферентны ко всем перечисленным идентичностям. Это свидетельствует о значительной представленности среди молодежи лиц, частично или полностью дистанцированных от процессов, происходящих в стране, национальном сообществе, на территории проживания и в религиозной сфере.

Кроме того, в течение последних пяти лет наблюдается постепенное снижение уровня значимости всех типов социальной идентичности. Отчетливо обозначился тренд снижения уровня укорененности молодежи в национальных, гражданских, территориальных и религиозных ценностях. Учитывая тот факт, что все типы социальных идентичностей обладают наименьшей значимостью для молодежи, по сравнению с более старшими поколениями, целесообразно предполагать, что в будущем (когда сегодняшняя молодежь перейдет во взрослые возрастные категории) могут стать актуальными риски, связанные с атомизацией социума на основе утраты гражданских, национальных, территориальных и религиозных скрепов.

Наиболее слабым является уровень религиозной идентичности молодежи. Доли лиц, считающих и не считающих себя верующим, и в молодежной среде в 2021 году приблизительно равны (38 и 35 % соответственно). При этом как минимум каждый пятый затрудняется назвать себя верующим или неверующим, что также свидетельствует о слабой устойчивости и низком уровне значимости религиозной идентичности.

Подтверждением слабой значимости религии для молодежи является низкий уровень ее религиозного поведения. Большинство юношей и девушек не совершают собственно религиозных действий, таких как чтение религиозной литературы, общение со священнослужителями, почитание икон и предметов культа, исполнение религиозных обрядов.

Сопоставляя данные о религиозном поведении с показателями о доле молодых людей, считающих себя верующими (38 %), можно предположить, что такие действия, как посещение религиозных праздников, и разговоры о религии *лежат за пределами декларируемой религиозности человека и являются скорее элементами культурного досуга, нежели религиозного*. Молодежь совершает данные действия, не идентифицируя при этом себя с религией в ее классическом понимании. Это дает основание говорить о высоком уровне распространенности среди молодежи т.н. не-собственно религиозного поведения и о низком уровне распространенности собственно религиозного поведения.

Молитва наедине с собой, практикуемая каждым вторым представителем молодежи, отражает потребность обращения к сверхъестественному вне рамок религии: для молодых людей не обязательно считать себя верующим или религиозным, чтобы обращаться к высшим силам. Таким образом, дистанцируясь от понятия религиозности, молодежь сохраняет потребности в обращении к сверхъестественному.

Сохранение потребности в вере вне института религии подтверждается тем, что сегодня наиболее значимой разновидностью веры для молодежи является вера в себя и в собственные силы (73 %). Это также дает основание говорить о так называемой не-собственно религиозной идентичности, которая представляет собой веру во что-либо, не предполагаемое религией. Так, наиболее распространенным типом веры среди молодых людей Красноярского края является «вера в себя, в собственные силы». Кроме того, до четверти молодежи (24 %) верят в приметы (24 %), почти каждый пятый (18 %) – в астрологию, гороскопы и чудеса.

Характерен пониженный уровень религиозности молодежи, проживающей в краевой столице и получающей образование в вузах: ее самоидентификация реже носит религиозный характер, для нее в *меньшей степени* свойственно *собственно религиозное поведение*. Таким образом, процесс получения образования и среда мегаполиса выступают дополнительными факторами рационализации сознания.

Чем моложе респондент, тем он более дистанцирован от религии с точки зрения ее сущности и содержания. В последние 3 года отмечена тенденция снижения значения религии как социального института для всего населения региона в целом, и для представителей молодого поколения в особенности. Также обращает на себя внимание наличие таких негативно окрашенных ассоциаций с религией у молодежи как обман, ложь, фанатики, деньги.

В целом понятие религии в представлении молодых людей Красноярского края связано с ассоциациями, отражающими ключевую суть данного понятия, а также с терминами, отражающими институциональную суть религии.

Среди верующей молодежи Красноярского региона (38 %) преобладающим религиозным предпочтением является православие (82 %). К приверженцам ислама относят себя 5 % опрошенных.

Уровень религиозной толерантности молодежи Красноярского края следует считать высоким (75 % указали, что религия не может повлиять на доверие человеку). При этом в наибольшей степени молодежь доверяет представителям православия, поскольку данная конфессия является элементом культурно-исторической идентификации населения России. Не менее 1 % отнесли к группе доверия представителей буддизма, христианства, католицизма, ислама, протестантизма, к группе недоверия – представителей ислама, буддизма, Свидетелей Иеговы, иудаизма.

Молодежь Красноярского края укоренена в многонациональном социуме региона: уровень распространенности представителей национальностей, отличных от собственной, в контактных

кругах молодежи является высоким и составляет 80 %, оставаясь стабильным на протяжении последних пяти лет. При этом больше представителей инонациональностей – в окружении работающей молодежи и проживающих в краевой столице.

Находясь в среде с развитой сетью межнациональных коммуникаций, молодежь Красноярского края относится к фактору национальности преимущественно нейтрально, и этот показатель растет на протяжении последних 5–6 лет. В 2021 году 54,1 % юношей и девушек оценили многонациональность среды нейтрально, 38,7 % – позитивно, а доля респондентов, составляющих группу риска и считающих данную характеристику негативной, составила 7,2 процента.

Уровень доверия людям различных национальностей у молодежи Красноярского края относительно высокий (61 % указали, что национальность не может повлиять на доверие человеку). При этом меньшим уровнем национальной толерантности обладает учащаяся молодежь, мужчины, лица в возрасте от 18 до 23 лет, а также проживающие за пределами краевой столицы (57 %). Это может быть свидетельством того, что в молодежной среде на уровне поведения наблюдается рост дистанцирования от представителей других национальностей, и получение образования способствует данному процессу.

Наибольшим доверием у молодежи Красноярского края закономерно пользуются представители русского этноса, составляющего большинство жителей региона. Молодые люди также доверяют армянам, украинцам, белорусам, татарам, казахам и грузинам (не менее 2 %).

По вопросу равноправия русского и иных этносов на территории России у молодежи Красноярского края не сложилось преобладающего устойчивого мнения: до 31 % выступают за равноправие национальностей, до 41 % – за то, что больше прав должны иметь русские. При этом значительная доля молодежи (до 29 %) не имеет определенного мнения по данному вопросу.

В целом в сознании молодежи более распространена установка на терпимое отношение к представителям различных национальностей. Интолерантная позиция поддерживается меньшей частью молодых людей. В результате проведения факторного анализа был сделан следующий вывод: выражая свое отношение к различным аспектам межнационального взаимодействия в регионе, респонденты по большому счету выражают свое отношение к этим двум установкам, первую из которых целесообразно обозначить как «установка на равноправие», вторую – «установка на контроль».

Выраженность установки на равноправие различных национальностей в стране составляет у молодежи края в среднем 70 %, а выраженность установки на контроль за национальностями и религиями, отличными от русского этноса и православия, составляет 39 процентов. При этом выраженность установки на равноправие приблизительно равна в подвыборках учащейся и работающей молодежи, а установка на контроль более выражена среди работающей молодежи (40 % против 34 % среди учащейся молодежи).

Радикальные националистические движения, враждебно воспринимающие представителей других национальностей, не вызывают поддержки у молодежи Красноярского края (75 % не поддерживают данные движения). Показатель поддержки таких движений является стабильно низким на протяжении последних 4–5 лет и не превышает 6–9 %.

При этом почти каждый пятый представитель молодежи затрудняется ответить на вопрос об отношении к радикальным националистическим движениям, что может свидетельствовать о существовании среди молодежи категории лиц, кто еще не определился в своем отношении к националистическим движениям и может примкнуть к группе поддерживающих их при наличии соответствующих стимулов.

Группой риска в данном отношении являются, прежде всего, те социально-демографические группы, которыми такие движения поддерживаются в большей степени — это мужчины (9 %) и молодежь, проживающая за пределами краевой столицы (9 %).

Факторы риска в области негативного восприятия молодежью состояния межнациональных отношений *не* зафиксированы: в оценках современного состояния межнациональных отношений в России, Красноярском крае и городах проживания респондентов преобладают позитивные (45–48 %) и нейтральные (30–35 %) характеристики. При одинаковом уровне позитивных и нейтральных оценок состоянию межнациональных отношений на всех уровнях, негативные оценки чаще выставляются межнациональным отношениям на уровне страны. Это может быть связано с тем, что ситуация в крае и городе проживания оценивается молодыми людьми в большей степени на непосредственном личном опыте, тогда как информацию о межнациональных отношениях в стране они получают преимущественно из интернета.

Чем дальше находится оцениваемая реальность (объект) от респондента, тем больше конфликтов на межнациональной почве с участием этого объекта известны респонденту. Такая тенденция может быть обусловлена тремя факторами: большим уровнем

активности освещения мировых инфоповодов в интернете и СМИ, слабым интересом молодежи к событиям местного масштаба, а также малочисленностью и малозначимостью инцидентов, происходящих на местном уровне.

Так, наиболее запомнившимися межнациональными конфликтами для молодежи Красноярского региона стали конфликты мирового уровня (конфликт Армении и Азербайджана в Нагорном Карабахе, общественное движение Black Lives Matter против расизма и насилия в отношении чернокожих США, конфликт Израиля и Палестины, сложные взаимоотношения между Россией и Украиной). При этом конфликты, произошедшие за данный период в Красноярском крае, были названы лишь единицами. Это говорит, прежде всего, о локальном характере данных конфликтов и, как следствие, о слабой информированности о них молодежи края в целом. Сложившаяся тенденция может быть как свидетельством более активного освещения конфликтов мирового масштаба в СМИ и интернете, так и показателем преимущественно позитивного состояния межнациональных отношений в Красноярском крае.

К различным видам деятельности, связанным с межнациональными и межрелигиозными отношениями, молодежь Красноярского края относится преимущественно нейтрально (безразлично). Это вполне соотносится с невысоким уровнем значимости национальной и религиозной идентичности юношей и девушек, а также с выявленным за последние 5 лет трендом снижения уровня укорененности молодежи в социальных идентичностях разного типа.

Наиболее негативно молодыми людьми воспринимается строительство новых храмов и введение в школах уроков по истории религий — данные виды активности оцениваются отрицательно по меньшей мере пятой частью респондентов. Предполагаем, что негативное восприятие деятельности, связанной с популяризацией религиозных аспектов, обусловлено все большим дистанцированием молодежи от института религии и все большим распространением среди них секулярного мировосприятия.

Уровень интереса молодежи Красноярского края к теме общественно-политической ситуации в России выше среднего (69 %), к вопросам межнациональных отношений — средний (55 %). Темы религии и трудовой миграции не входят в актуальную повестку для молодых людей региона — за последние три года эти вопросы обсуждали до 49 и 42 % соответственно.

По темам общественно-политической ситуации и трудовой миграции в молодежной среде преобладает *негативно-нейтральная* повестка. Относительное преобладание негативной повестки

в данных сферах может быть обусловлено как разнообразием самих сюжетов, так и разнообразием источников.

По теме межнациональных отношений и религии преобладает *нейтрально*-негативная повестка. Относительное преобладание нейтральной повестки в данных сферах связано с тем, что вопросы межнациональных отношений и религии зачастую обсуждаются в формате бытовых рассуждений, без привязки к определенным инцидентам. Негативную информацию по вопросам межнациональных отношений и религии чаще остальных обсуждают учащаяся молодежь и лица младшего возраста. Можно предположить, что академическая среда является средой, где концентрация негативной информации по этим темам является более высокой.

В целом результаты проведенного социологического исследования свидетельствуют о достаточно спокойной ситуации в молодежной среде в отношении межнациональных, межконфессиональных и миграционных отношений Красноярского края. В то же время ряд выявленных тенденций требует учета в работе органов исполнительной власти и в особенности образовательных учреждений.

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ I АНКЕТА СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Здравствуйте!

Центр социологических исследований «Мониторинг Общественного Мнения» по заказу Управления общественных связей Губернатора Красноярского края приглашает Вас принять участие в социологическом опросе. Цель опроса — изучение отношения молодежи к национальным и религиозным вопросам.

Внимательно прочитайте вопросы и варианты ответа на них. Выберите ответ, лучше других отражающий Ваше мнение. Данные будут использоваться в обобщенном виде, без указания имен, фамилий и другой личной информации.

ФИО интервьюера		
Номер анкеты	Дата опроса	
01. Ваш возраст: 1. 18-23 л. 2. 24-29 л. 3. 30-35 л.	02. Пол: 1. Мужской 2. Женский	03. В настоящее время Вашей основной деятельностью является: 1. Учеба (получаете высшее или среднее специальное образование) 2. Работа 3. Другое
04. Населенный пункт: 1. Красноярск 2. Железногорск 3. Норильск 4. Ачинск 5. Канск 6. Лесосибирск 7. Минусинск		05. Ваша национальность

1. Назовите, Пожалуйста, Ваши первые ассоциации со словом «национальность»:

1. _____
2. _____
3. _____

2. Есть ли у Вас друзья и близкие – представители других национальностей (отличных от Вашей)?

1. Да
2. Нет

3. В Красноярском крае проживают представители многих национальностей. Как Вы относитесь к тому, что живете в многонациональной среде?

1. Положительно
2. Отрицательно
3. Нейтрально

4. Как Вы оцениваете современное состояние межнациональных отношений?

Территория охвата	Положительно	Скорее положительно	Нейтрально	Скорее отрицательно	Отрицательно	Затрудняюсь ответить
В России						
В Красноярском крае						
В Вашем городе						

5. Представителям каких национальностей Вы доверяете?

1. _____
2. _____
3. _____
4. Всем доверяю

6. Может ли национальность человека повлиять на Ваше доверие к нему?

1. Да, может
2. Нет, не может

7. Закрытый вопрос

8. Как Вы относитесь к радикальным националистическим движениям, враждебно воспринимающим представителей других национальностей?

1. Полностью поддерживаю
2. Скорее поддерживаю
3. Скорее не поддерживаю
4. Совершенно не поддерживаю
5. Затрудняюсь ответить

9. Известны ли Вам какие-либо конфликты на межнациональной почве, которые происходили в течение последних трех лет (2018–2021 гг.)? В каждой строке отметьте один вариант ответа.

Территория	Да, известны	Нет, не известны
В Красноярском крае		
В России		
В мире		

10. Пожалуйста, назовите конфликты на межнациональной почве за последние три года (2018-2021) гг., которые Вы помните:

1. _____
2. _____
3. _____
4. Не помню никаких

11. Назовите, Пожалуйста, Ваши первые ассоциации со словом «религия»:

1. _____
2. _____
3. _____

12. Считаете ли Вы себя верующим человеком?

1. Считаю
2. Не считаю
3. Затрудняюсь ответить

13. Каковы Ваши религиозные предпочтения?

1. Православие
2. Протестантизм
3. Ислам
4. Буддизм
5. Атеизм
6. Другое (укажите) _____

14. Во что из перечисленного Вы верите? (Возможно несколько вариантов ответа).

1. Бог
2. Приметы
3. Сглаз, порча
4. Астрология, гороскопы
5. Существование рая и ада
6. Чудеса
7. Гадания, предсказания
8. Колдовство, магия
9. В себя, в собственные силы
10. Другое _____

15. Отметьте, Пожалуйста, имеют ли место в Вашей жизни следующие действия? В каждой строке отметьте один вариант ответа.

Варианты ответов	Каждую неделю	Каждый месяц	Несколько раз в год и реже	Не имеют места
1. Разговоры и обсуждения, связанные с религией				
2. Религиозные праздники, мероприятия				
3. Посещение храма				
4. Исполнение религиозных обрядов				
5. Почитание икон, предметов культа				

Варианты ответов	Каждую неделю	Каждый месяц	Не-сколько раз в год и реже	Не имеют места
6. Использование талисманов, оберегов				
7. Чтение религиозной литературы				
8. Общение со священнослужителями				
9. Молитва наедине с собой				

16. За последние три года принимали ли Вы участие в каких-либо религиозных, национальных и межнациональных мероприятиях и праздниках в Красноярском крае? В каждой строке отметьте один вариант ответа.

	Да, часто	Да, редко	Не участвовал
1. В религиозных мероприятиях			
2. В национальных мероприятиях			
3. В межнациональных мероприятиях			

17. Представителям каких религий Вы доверяете?

1. _____
2. _____
3. _____
4. Всем доверяю

18. Может ли религия человека повлиять на Ваше доверие к нему?

1. Да, может
2. Нет, не может

19. К представителям каких религий Вы относитесь с недоверием?

1. _____
2. _____
3. _____
4. Нет таких

20. Насколько важно для Вас чувствовать себя... (5 — очень важно, 4 — скорее важно, 3 — безразлично, 2 — скорее неважно, 1 — совершенно неважно). В каждой строке отметьте один вариант ответа.

Гражданином Российской Федерации	5	4	3	2	1
Жителем Красноярского края	5	4	3	2	1
Представителем своего народа (национальности)	5	4	3	2	1
Приверженцем своей религии	5	4	3	2	1
Жителем своего города	5	4	3	2	1

21. Как Вы относитесь к следующей деятельности, связанной с межнациональными и межрелигиозными отношениями в Вашем населенном пункте? В каждой строке отметьте один вариант ответа.

Варианты ответов	Негативно	Нейтрально	Позитивно
1. Введение в школах уроков по истории основных религий России			
2. Проведение национальных праздников			
3. Проведение мероприятий, направленных на национальное сплочение, встреч между представителями разных национальностей			
4. Проведение религиозных праздников			
5. Ужесточение наказаний за пропаганду идей, разжигающих межконфессиональную и межнациональную рознь			
6. Строительство новых храмов			
7. Публикация видеоконтента о жизни представителей разных национальностей и религий			

Варианты ответов	Негативно	Нейтрально	Позитивно
8. Освещение телевидением, газетами, радио национальных и религиозных вопросов			
9. Активное участие блогеров, журналистов, официальных лиц в обсуждении межнациональных и религиозных вопросов			

22. Согласны ли Вы со следующими утверждениями? В каждой строке отметьте один вариант ответа.

Перечень тезисов	Согласен	Скорее согласен	Скорее не согласен	Не согласен	Затрудняюсь ответить
1. Нельзя делить народы на хорошие и плохие, так как в любом народе есть и хорошие, и плохие люди					
2. Проживание на территории Красноярского края представителей разных национальностей обогащает культуру нашего региона					
3. Радикальный национализм заслуживает всяческого осуждения					
4. Разжигание межнациональной розни – это преступление, за которое надо сурово наказывать					
5. Проживание на территории Красноярского края представителей разных национальностей способствует росту конфликтов					

Перечень тезисов	Согласен	Скорее согласен	Скорее не согласен	Не согласен	Затрудняюсь ответить
6. Все народы – и большие, и малые – должны иметь в России равные возможности для сохранения своего языка, религии и традиций					
7. Нужно разрешить проживание в России только тем, кто знает русский язык и уважает российскую культуру					
8. Самой главной религией в России должно быть православие					
9. Контроль за пребыванием и проживанием иностранных граждан в России нуждается в ужесточении					
10. Религиозные организации должны находиться под жестким государственным контролем					
11. Русские в России должны иметь больше прав, чем представители других национальностей					

23. Пожалуйста, вспомните, обсуждали ли Вы за последние три года какие-либо новости, события, связанные с перечисленными ниже темами? *(В каждой строке отметьте один вариант ответа).*

Варианты ответов	Да, часто	Да, редко	Нет
1. Общественно-политическая ситуация в России	1	2	3
2. Межнациональные отношения	1	2	3
3. О религии	1	2	3
4. Иностранные трудовые мигранты	1	2	3

24. Какой характер носила информация, связанная с перечисленными ниже темами? (В каждой строке отметьте один вариант ответа)

Варианты ответов	В основном позитивная информация	В основном негативная информация	В основном нейтральная информация	Не обсуждал эти темы
1. Общественно-политическая ситуация в России	1	2	3	4
2. Межнациональные отношения	1	2	3	4
3. О религии	1	2	3	4
4. Иностранцы трудовые мигранты	1	2	3	4

Спасибо за участие!

ПРИЛОЖЕНИЕ II

ХАРАКТЕРИСТИКА ГЕНЕРАЛЬНОЙ И ВЫБОРОЧНОЙ СОВОКУПНОСТЕЙ

Генеральную совокупность исследования составили города Красноярского края, в которых численность молодежи (лиц в возрасте от 18 до 35 лет) составляет более 10 000 человек. Это города Красноярск, Железногорск, Норильск, Ачинск, Канск, Лесосибирск и Минусинск.

По данным Красноярскстата (<http://krasstat.gks.ru/>), численность населения данных городов в возрасте от 18 до 35 лет на 1 января 2021 года составила 440 483 чел. (таблица 1). Численность населения Красноярского края в возрасте от 18 до 35 лет составила 674 457 чел. (таблица 2). Таким образом, численность молодежи в городах выборки составляет 69,6 %, что обеспечивает ее репрезентативность.

Таблица 1. Численность молодежи в городах, включенных в генеральную совокупность, 1 января 2021 г.

Город	Численность молодежи (18 – 35 лет), чел.	%%
Красноярск	317313	67,6
Железногорск	23966	5,1
Норильск	50049	10,7
Ачинск	24677	5,3
Канск	19720	4,2
Лесосибирск	13960	3,0
Минусинск	19720	4,2
Всего	469405	100,0

Таблица 2. Численность молодежи Красноярского края, 1 января 2021 г.

Полных лет	Городское население			Сельское население			Всего		
	Муж.	Жен.	Всего	Муж.	Жен.	Всего	Муж.	Жен.	Всего
18	11820	12461	24281	2872	2703	5575	14692	15164	29856
19	11015	11358	22373	2691	2638	5329	13706	13996	27702
20	10511	11026	21537	3017	2776	5793	13528	13802	27330
21	10228	10221	20449	2823	2868	5691	13051	13089	26140
22	10327	10362	20689	3440	3451	6891	13767	13813	27580
23	9828	9876	19704	3201	3350	6551	13029	13226	26255
24	10648	10842	21490	3722	3489	7211	14370	14331	28701
25	11244	11559	22803	4142	3354	7496	15386	14913	30299
26	13488	12630	26118	3571	3126	6697	17059	15756	32815
27	12952	13743	26695	3369	2533	5902	16321	16276	32597
28	16822	17270	34092	2902	1634	4536	19724	18904	38628
29	18798	18871	37669	3392	2068	5460	22190	20939	43129
30	20436	20761	41197	4167	2644	6811	24603	23405	48008
31	20450	20595	41045	4599	2965	7564	25049	23560	48609
32	20835	21370	42205	4887	3370	8257	25722	24740	50462
33	21396	21746	43142	5411	3787	9198	26807	25533	52340
34	21272	22064	43336	5298	3991	9289	26570	26055	52625
35	20922	21693	42615	4937	3829	8766	25859	25522	51381
Всего	272992	278448	551440	68441	54576	123017	341433	333024	674457

На основе численности молодежи в городах были определены доли респондентов данных городов в выборочной совокупности.

Выборочная совокупность исследования: 1000 человек. В таблице 3 представлены значения выборочного числа респондентов по городам.

Таблица 3. Количество человек в выборочной совокупности, по городам

Город	%%	Кол-во человек в выборочной совокупности
Красноярск	67,6	676
Железногорск	5,1	51
Норильск	10,7	106
Ачинск	5,3	53
Канск	4,2	42
Лесосибирск	3,0	30
Минусинск	4,2	42
Всего	100,0	1000

Количество возрастных когорт в исследовании – 3. Общее распределение молодежи городов Красноярск, Железногорск, Норильск, Ачинск, Канск, Лесосибирск и Минусинск по половозрастным группам представлено в таблице 4.

Таблица 4. Численность половозрастных когорт в генеральной совокупности, чел.

Возраст\Пол	Муж.	Жен.	Всего
18-23	49863	49577	99440
24-29	69150	75610	144760
30-35	95706	100577	196283
Всего	214719	225764	440483

Таблица 5 содержит значения долей половозрастных групп в соответствии с численностью генеральной совокупности.

Таблица 5. Представленность половозрастных когорт в генеральной совокупности, %

Возраст\Пол	Муж.	Жен.	Всего
18–23	11,3	11,3	22,6
24–29	15,7	17,2	32,9
30–35	21,8	22,7	44,5
Всего	48,8	51,2	100,0

На основании данных о представленности городов в генеральной совокупности (таблица 3) и данных о соотношении половозрастных групп в генеральной совокупности (таблица 5) рассчитаны итоговые значения количества респондентов в выборочной совокупности: по городу, возрасту, полу (таблица 6).

Таблица 6. Выборочная совокупность исследования

Город	18 – 23		24 – 29		30 – 35		18–35
	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Всего
Красноярск	76	76	106	116	147	155	676
Железногорск	6	6	8	9	11	11	51
Норильск	12	12	17	18	23	24	106
Ачинск	6	6	8	9	12	12	53
Канск	5	5	7	7	9	9	42
Лесосибирск	3	3	5	5	7	7	30
Минусинск	5	5	6	7	9	10	42
Всего	113	113	157	171	218	228	1000

Таблица 7. Представленность учащейся и работающей молодежи в выборочной совокупности, по возрастным группам¹

Основная деятельность	Ваш возраст							
	18–23 л.		24–29 л.		30–35 л.		Всего	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Учеба (получает высшее или среднее специальное образование)	183	81,0	73	22,3	33	7,4	289	28,9
Работа	40	17,7	241	73,5	391	87,7	672	67,2
Другое	3	1,3	14	4,2	22	4,9	39	3,9
Всего	226	100,0	328	100,0	446	100,0	1000	100,0

Таблица 8. Результаты анализа ответов на вопрос: «Ваша национальность?», кластеры

Кластер	Ответ респондента	Кол-во	Кластер, кол-во	%%
Русский	русские	801	801	80,1
	РФ	25	30	3,0
	россиянин	4		
	Russia	1		
Другая национальность	татары	21	100	10,0
	«славянин»	11		
	немцы	7		
	узбеки	5		
	азербайджанцы	4		
	казахи	4		
	народы Дагестана	4		

¹ Признак основного вида деятельности определен по результатам ответов респондентов на вопрос: «В настоящее время Вашей основной деятельностью является...». Данный признак не является котируемым. Соотношение учащейся и работающей молодежи определено в процессе исследования стихийно.

Кластер	Ответ респондента	Кол-во	Кластер, кол-во	%%
	чуваши	4		
	буряты	3		
	белорусы	3		
	якуты	2		
	украинцы	2		
	тувинцы	2		
	таджики	2		
	поляки	2		
	молдаване	2		
	кыргызы	2		
	евреи	2		
	башкиры	2		
	армяне, грузины, итальянцы, казахи, латыши, литовцы, ненцы, сербы, удмурты, черкесы, чеченцы, эстонцы	1*12		
	иные псевдоэтносы	1*4		
Указано несколько национальностей	50 % русские + 50 % украинские корни	3	34	3,4
	иные варианты метисов	1*31		
Нет ответа	-	35	35	3,5
Всего		1000	1000	100,0

ПРИЛОЖЕНИЕ III

ОПИСАТЕЛЬНАЯ СТАТИСТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Вопрос 1. Назовите, Пожалуйста, Ваши первые ассоциации со словом «национальность».

Таблица 1. Общее распределение ответов респондентов

Варианты ответов	Количество ответов
страна	177
народ	147
нация	130
культура	77
родина	69
язык	63
традиции	62
раса	53
принадлежность	50
люди	41
внешность	39
человек	36
русские	34
род	25
менталитет	23
религия	22
цвет кожи	21
единство	20
семья	20
Россия	19
этнос	19
народность	18
вера	17
обычай	14
расизм	14
дружба	12
происхождение	12

Варианты ответов	Количество ответов
территория	12
гордость	10
гражданство	10
место рождения	10
родители	9
государство	8
корни	8
общество	8
история	7
кровь	7
предки	7
сила	7
сплоченность	7
акцент	6
общность	6
толерантность	6
вероисповедание	5
иностранцы	5
место	5
мир	5
община	5
особенность	5
принадлежность к нации	5
различия	5
разные	5
характер	5
цвет	5
«чурки»	5
иные варианты ответов (305 вариантов)	418
Всего	1840

Вопрос 2. Есть ли у Вас друзья и близкие – представители других национальностей (отличных от Вашей)?

Таблица 2. Общее распределение ответов респондентов

Варианты ответов	Кол-во ответов	%%
Да	789	78,9
Нет	211	21,1
Всего	1000	100,0

Вопрос 3. В Красноярском крае проживают представители многих национальностей. Как Вы относитесь к тому, что живете в многонациональной среде?

Таблица 3. Общее распределение ответов респондентов

Варианты ответов	Кол-во ответов	%%
Положительно	387	38,7
Отрицательно	72	7,2
Нейтрально	541	54,1
Всего	1000	100,0

Вопрос 4. Как Вы оцениваете современное состояние межнациональных отношений?

Таблица 4. Общее распределение ответов респондентов

Варианты ответов		Количество ответов	%%
В России	Положительно	177	17,7
	Скорее положительно	270	27,0
	Нейтрально	303	30,3
	Скорее отрицательно	163	16,3
	Отрицательно	43	4,3
	Затрудняюсь ответить	44	4,4
	Всего	1000	100,0

Варианты ответов		Количество ответов	%%
В Красноярском крае	Положительно	198	19,8
	Скорее положительно	277	27,7
	Нейтрально	354	35,4
	Скорее отрицательно	111	11,1
	Отрицательно	29	2,9
	Затрудняюсь ответить	31	3,1
	Всего	1000	100,0
В Вашем городе	Положительно	208	20,8
	Скорее положительно	271	27,1
	Нейтрально	342	34,2
	Скорее отрицательно	118	11,8
	Отрицательно	35	3,5
	Затрудняюсь ответить	26	2,6
	Всего	1000	100,0

Вопрос 5. Представителям каких национальностей Вы доверяете? (Каждый респондент мог указать до трех вариантов).

Таблица 5. Общее распределение ответов респондентов

Варианты ответов	Количество ответов
русские	169
армяне	55
украинцы	44
белорусы	39
татары	34
казахи	25
«никому»	24
грузины	20

Варианты ответов	Количество ответов
азербайджанцы	19
буряты	19
«зависит от человека, а не от национальности»	18
узбеки	17
немцы	16
киргизы	10
«дагестанцы» (народы Дагестана)	9
таджики	9
«славяне»	8
американцы	8
«европейцы»	7
евреи	5
китайцы	5
чуваши	5
башкиры	4
тувинцы	4
якуты	4
ингуши	3
чеченцы	3
хакасы	3
«азиаты»	2
алтайцы	2
арабы	2
«кавказцы»	2
молдаване	2
монголы	2
мордва	2
осетины	2
поляки	2
«почти все»	2
«россияне»	2
«своя»	2

Варианты ответов	Количество ответов
сербы	2
удмурты	2
швейцарцы	2
другие национальности или группы национальностей (16 вариантов)	16
иные термины (10 вариантов)	10
Всего	642

Вопрос 6. Может ли национальность человека повлиять на Ваше доверие к нему?

Таблица 6. Общее распределение ответов респондентов

Варианты ответов	Кол-во ответов	%%
Да, может	390	39,0
Нет, не может	610	61,0
Всего	1000	100,0

Вопрос 7. Как Вы относитесь к радикальным националистическим движениям, враждебно воспринимающим представителей других национальностей?

Таблица 7. Общее распределение ответов респондентов

Варианты ответов	Кол-во ответов	%%
Полностью поддерживаю	24	2,4
Скорее поддерживаю	33	3,3
Скорее не поддерживаю	159	15,9
Совершенно не поддерживаю	594	59,4
Затрудняюсь ответить	190	19,0
Всего	1000	100,0

Вопрос 8. Известны ли Вам какие-либо конфликты на межнациональной почве, которые происходили в течение последних трех лет (2018-2021 гг.)? (В каждой строке отметьте один вариант ответа).

Таблица 8. Общее распределение ответов респондентов

Территория и варианты ответов		Кол-во	%%
В Красноярском крае	Да, известны	207	20,7
	Нет, не известны	793	79,3
	Всего	1000	100,0
В России	Да, известны	460	46,0
	Нет, не известны	540	54,0
	Всего	1000	100,0
В мире	Да, известны	618	61,8
	Нет, не известны	382	38,2
	Всего	1000	100,0

Вопрос 9. Пожалуйста, назовите конфликты на межнациональной почве за последние три года (2018–2021) гг., которые Вы помните (каждый респондент мог указать до трех вариантов).

Таблица 9. Распределение ответов респондентов, кластеры

Кластер	Варианты ответов	Кол-во ответов	Общее
Армяно-азербайджанский конфликт в Нагорном Карабахе	Нагорный Карабах	50	102
	Армения и Азербайджан	40	
	иные варианты (7 вариантов)	12	
Протестное течение Black Lives Matter	Black Lives Matter	36	63
	Убийство афроамериканца (Джорджа Флойда) полицейским в США	11	
	Расовые конфликты в США	3	

Кластер	Варианты ответов	Кол-во ответов	Общее
	афроамериканцы и американцы	3	
	иные варианты (9 вариантов)	10	
Неклассифицируемые (разное)	различные варианты (50 вариантов)	53	53
Израильско-палестинский конфликт	Израиль и Палестина	25	52
	Израиль	7	
	Палестина	7	
	Сектор Газа и Израиль	7	
	Арабо-израильский конфликт	5	
	иные варианты (1 вариант)	1	
Российско-украинские взаимоотношения	Россия и Украина	19	49
	украинский конфликт	17	
	война на Донбассе	3	
	иные варианты (10 вариантов)	10	
Конфликтные ситуации внутри России	в Якутии в 2019 г.	11	49
	в Москве	7	
	в Чечне	7	
	Ингушетия	5	
	Чемодановка	4	
	иные варианты (11 вариантов)	11	
Абстрактные обозначения	различные варианты (24 варианта)	27	27
Этнические и религиозные конфликты в Европе	беженцы и европейцы (различные варианты)	7	20
	конфликты во Франции, в Париже	6	
	убийство французского учителя	5	

Кластер	Варианты ответов	Кол-во ответов	Общее
	иные варианты (2 варианта)	2	
Конфликты на Ближнем Востоке	различные варианты (13 вариантов)	16	16
Конфликты в США	различные варианты (12 вариантов)	12	12
Конфликты в Сирии	война в Сирии	10	11
	Сирия и Палестина	1	
Конфликтные ситуации в Красноярском крае	в Норильске	3	11
	различные варианты (12 вариантов)	8	
Прочее	14 вариантов	18	18
Всего		480	480

Вопрос 10. Назовите, Пожалуйста, Ваши первые ассоциации со словом «религия» (каждый респондент мог указать до трех вариантов).

Таблица 10. Общее распределение ответов респондентов

Варианты ответов	Количество ответов
вера	405
Бог, божество	222
церковь	145
христианство	38
храм	35
молитва	26
ислам, «мусульманство»	28
православие	25
секты	22
правила	21
Библия	19
вероисповедание	17
обман, ложь	16

Варианты ответов	Количество ответов
фанатики	15
традиции	15
обряды	14
люди	13
культура	13
деньги	13
крест	12
управление	11
национальность	11
духовность	10
опиум для народа	9
икона	9
власть	9
надежда	8
буддизм	8
Иисус Христос	8
пост	7
конфессия	7
выбор	7
вера в бога	7
мракобесие	6
мировоззрение	6
мечеть	6
запреты	6
душа	6
война	6
РПЦ	5
народ	5
манипуляция	5
любовь	5
единство	5

Варианты ответов	Количество ответов
верующие	5
иные варианты (320 вариантов)	430
Всего	1720

Вопрос 11. Считаете ли Вы себя верующим человеком?

Таблица 11. Общее распределение ответов респондентов

Варианты ответов	Кол-во ответов	%%
Считаю	381	38,1
Не считаю	353	35,3
Затрудняюсь ответить	266	26,6
Всего	1000	100,0

Вопрос 12. Каковы Ваши религиозные предпочтения? (Вопрос задавался респондентам, которые выбрали вариант «считаю» в вопросе 12).

Таблица 12. Общее распределение ответов респондентов

Варианты ответов	Количество ответов	%%
Православие	313	82,2
Протестантизм	8	2,1
Ислам	19	5,0
Буддизм	7	1,8
Атеизм	7	1,8
Другое (укажите)	27	7,1
Всего	381	100,0

Вопрос 13. Во что из перечисленного Вы верите? (Респондент мог выбрать несколько вариантов ответов).

Таблица 13. Общее распределение ответов респондентов

Варианты ответов	Кол-во ответов	%%
Бог	435	43,5
Приметы	241	24,1
Сглаз, порча	115	11,5
Астрология, гороскопы	180	18,0
Существование рая и ада	162	16,2
Чудеса	183	18,3
Гадания, предсказания	126	12,6
Колдовство, магия	89	8,9
В себя, в собственные силы	731	73,1
Другое	63	6,3

Вопрос 14. Отметьте, Пожалуйста, имеют ли место в Вашей жизни следующие действия?

Таблица 14. Общее распределение ответов респондентов

Варианты ответов		Кол-во ответов	%%
Разговоры и обсуждения, связанные с религией	Каждую неделю	100	10,0
	Каждый месяц	134	13,4
	Несколько раз в год и реже	402	40,2
	Не имеют места	364	36,4
	Всего	1000	100,0
Религиозные праздники, мероприятия	Каждую неделю	45	4,5
	Каждый месяц	95	9,5

Варианты ответов		Кол-во ответов	%%
	Несколько раз в год и реже	607	60,7
	Не имеют места	253	25,3
	Всего	1000	100,0
Посещение храма	Каждую неделю	49	4,9
	Каждый месяц	55	5,5
	Несколько раз в год и реже	344	34,4
	Не имеют места	552	55,2
	Всего	1000	100,0
Исполнение религиозных обрядов	Каждую неделю	41	4,1
	Каждый месяц	38	3,8
	Несколько раз в год и реже	262	26,2
	Не имеют места	659	65,9
	Всего	1000	100,0
Почитание икон, предметов культа	Каждую неделю	54	5,4
	Каждый месяц	43	4,3
	Несколько раз в год и реже	220	22,0
	Не имеют места	683	68,3
	Всего	1000	100,0
Использование талисманов, оберегов	Каждую неделю	103	10,3
	Каждый месяц	66	6,6
	Несколько раз в год и реже	245	24,5
	Не имеют места	586	58,6
	Всего	1000	100,0
Чтение религиозной литературы	Каждую неделю	48	4,8
	Каждый месяц	38	3,8

Варианты ответов		Кол-во ответов	%%
	Несколько раз в год и реже	172	17,2
	Не имеют места	742	74,2
	Всего	1000	100,0
Общение со священнослужителями	Каждую неделю	44	4,4
	Каждый месяц	38	3,8
	Несколько раз в год и реже	199	19,9
	Не имеют места	719	71,9
	Всего	1000	100,0
Молитва наедине с собой	Каждую неделю	140	14,0
	Каждый месяц	115	11,5
	Несколько раз в год и реже	233	23,3
	Не имеют места	512	51,2
	Всего	1000	100,0

Вопрос 15. За последние три года принимали ли Вы участие в каких-либо религиозных, национальных и межнациональных мероприятиях и праздниках в Красноярском крае?

Таблица 15. Общее распределение ответов респондентов

Варианты ответов		Кол-во ответов	%%
В религиозных мероприятиях	Да, часто	65	6,5
	Да, редко	156	15,6
	Не участвовал	763	76,3
	Затрудняюсь ответить	16	1,6
	Всего	1000	100,0

Варианты ответов		Кол-во ответов	%%
В национальных мероприятиях	Да, часто	46	4,6
	Да, редко	144	14,4
	Не участвовал	785	78,5
	Затрудняюсь ответить	25	2,5
	Всего	1000	100,0
В межнациональных мероприятиях	Да, часто	32	3,2
	Да, редко	118	11,8
	Не участвовал	823	82,3
	Затрудняюсь ответить	27	2,7
	Всего	1000	100,0

Вопрос 16. Представителям каких религий Вы доверяете? (Каждый респондент мог указать до трех вариантов).

Таблица 16. Общее распределение ответов респондентов

Варианты ответов	Количество ответов
православие	90
буддизм	68
христианство	41
ислам, «мусульманство»	26
католицизм	23
«никаким», «никому»	23
протестантизм	11
«русские»	10
атеизм	10
религия не имеет значения	7
язычество, славянское язычество	6
индуизм	4
иудаизм	4
баптизм	3
синтоизм	3
иные варианты (32 варианта)	38
Всего	366

Вопрос 17. Может ли религия человека повлиять на Ваше доверие к нему?

Таблица 17. Общее распределение ответов респондентов

Варианты ответов	Кол-во ответов	%%
Да, может	252	25,2
Нет, не может	748	74,8
Всего	1000	100,0

Вопрос 18. К представителям каких религий Вы относитесь с недоверием? (Каждый респондент мог указать до трех вариантов).

Таблица 18. Общее распределение ответов респондентов

Варианты ответов	Кол-во ответов
ислам	84
«мусульманство»	28
все	14
буддизм	12
Свидетели Иеговы	11
иудаизм	10
радикальный ислам	10
христианство	8
секты	8
православие	6
католицизм	6
кришнаиты	4
баптизм	4
сатанизм	3
индуизм	3
иные варианты религиозной идентификации (28 вариантов)	35
варианты с подменой религиозной идентификации на национальную (14 вариантов)	29
иные варианты, не имеющие религиозной составляющей (3 варианта)	3
Всего	275

Вопрос 19. Насколько важно для Вас чувствовать себя... (5 – очень важно, 4 – скорее важно, 3 – безразлично, 2 – скорее неважно, 1 – совершенно неважно).

Таблица 19. Общее распределение ответов респондентов

Кластеры, варианты ответов		Кол-во ответов	%%
Гражданином Российской Федерации	совершенно неважно	138	13,8
	скорее неважно	76	7,6
	безразлично	277	27,7
	скорее важно	344	34,4
	очень важно	165	16,5
	Всего	1000	100,0
Жителем Красноярского края	совершенно неважно	141	14,1
	скорее неважно	110	11,0
	безразлично	369	36,9
	скорее важно	259	25,9
	очень важно	121	12,1
	Всего	1000	100,0
Представителем своего народа (национальности)	совершенно неважно	125	12,5
	скорее неважно	82	8,2
	безразлично	270	27,0
	скорее важно	324	32,4
	очень важно	199	19,9
	Всего	1000	100,0
Приверженцем своей религии	совершенно неважно	230	23,0
	скорее неважно	104	10,4
	безразлично	366	36,6
	скорее важно	182	18,2
	очень важно	118	11,8
	Всего	1000	100,0
Жителем своего города	совершенно неважно	156	15,6
	скорее неважно	110	11,0
	безразлично	345	34,5
	скорее важно	246	24,6
	очень важно	143	14,3
	Всего	1000	100,0

Отношение молодежи Красноярского края
к национальным и религиозным вопросам
по результатам социологического исследования

Информационный бюллетень
межнациональных,
межконфессиональных
и миграционных отношений
в Красноярском крае № 14

Формат 64*90/16. Печать офсетная.
Бумага мелованная.
Усл. печ. л. 10,67. Тираж 250 экз.

Отпечатано: ООО «Издательство Поликор»,
660049, г. Красноярск,
ул. Дубровинского, 58,
тел. (391) 227-77-81.